

რექტორი, პროფესორი

მარინა ფირცხალავა



საბაკალავრო ნაშრომის შესრულების, წარდგენისა და შეფასების ინსტრუქცია

1. საბაკალავრო ნაშრომი წარმოადგენს სტუდენტის მიერ შესრულებულ შემაჯამებელ სამუშაოს, რომელიც უნდა შეასრულოს სტუდენტმა აკადემიური პროგრამის დასრულების ბოლოს და დაიცვას საბაკალავრო ნაშრომის დაცვის კომისიის ღია სხდომაზე.
2. ნაშრომში უნდა გამოვლინდეს სტუდენტის ცოდნის დონის, შემოქმედებითი და კვლევითი უნარ-ჩვევების ხარისხის შესაბამისობა აკადემიური პროგრამით განსაზღვრულ მოთხოვნებთან.
3. საბაკალავრო ნაშრომის დაცვაზე სტუდენტის დაშვების წინაპირობა განისაზღვრება საგანმანათლებლო პროგრამის მიხედვით.
4. ნაშრომის ხელმძღვანელს ირჩევს სტუდენტი ფაკულტეტის მიერ გამოყოფილი აკადემიური პერსონალიდან.
5. ნაშრომის ხელმძღვანელი ეხმარება სტუდენტს თემის შერჩევაში, გეგმის შედგენასა და ბიბლიოგრაფიის დამუშავებაში. ეტაპობრივად ამოწმებს თემაზე მუშაობის პროცესს, გამოთქვამს შენიშვნებს და კვლევის არასწორი მიმართულებით წარმართვის შემთხვევაში ეხმარება ავტორს მის კორექციაში. ნაშრომის დასრულების შემდეგ აშხადებს დასკვნას, რომელიც მოიცავს შემდეგ ინფორმაციას:
 - ა) ნაშრომის დასათაურებას;
 - ბ) ავტორის ვინაობას;
 - გ) ნაშრომის მოკლე მიმოხილვას;
 - დ) ნაშრომის ძლიერი და სუსტი მხარეების აღნიშვნას შენიშვნებისა და რეკომენდაციების მინიშნებით;
 - ე) ავტორის შრომისუნარიანობისა და სხვა უნარ-თვისებების ხარისხის აღნიშვნას;
 - ვ) ნაშრომის ზოგად შეფასებას;
 - ზ) პირად აზრს ბაკალავრის ხარისხის მინიჭება არ მინიჭების შესახებ.
6. საბაკალავრო ნაშრომისათვის გათვალისწინებულია 14 კრედიტი.
7. საბაკალავრო ნაშრომის თემების ნუსხას ფაკულტეტი აქვეყნებს მე-8 სემესტრის დასაწყისში, ხოლო მე-13 კვირის დასაწყისში ამტკიცებს სტუდენტის მიერ არჩეულ საბაკალავრო თემას და ხელმძღვანელს. სტუდენტი საბაკალავრო ნაშრომს მე-17 კვირის ბოლოს დასრულებული სახით წარადგენს დეკანატში. პროგრამის ხელმძღვანელი უზრუნველყოფს სტუდენტის მიერ შესრულებული ნაშრომის ანტიპლაგიატის სისტემაში შემოწმებას, „პლაგიატის აღმოჩენის და რეაგირების წესის“ შესაბამისად. ხელმძღვანელის

- დადებითი შეფასების შემთხვევაში მე-18 კვირის ბოლოს ხდება ნაშრომის წინასწარი განხილვა კომისიის წინაშე. მე-20 კვირას ხდება საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვა.
8. საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვისათვის იქმნება საბაკალავრო ნაშრომის დაცვის კომისია, რომელსაც ფაკულტეტის დეკანის წარდგინებით ამტკიცებს უნივერსიტეტის რექტორი. კომისია უნდა შედგებოდეს სულ მცირე 3 წევრისაგან, კომისიის სხდომის მსვლელობასა და შედეგებზე დგება საბოლოო ოქმი.
 9. კომისიას წარედგინება საბაკალავრო ნაშრომის ერთი ეგზემპლარი.
 10. ნაშრომის საჯარო დაცვის რეგლამენტი განისაზღვრება 10 წუთით.
 11. დაცვის პროცესში ბაკალავრს შეუძლია საილუსტრაციო მასალის გამოყენება.
 12. დიპლომის დანართში საბაკალავრო ნაშრომი შედის, როგორც ცალკე პუნქტი და ფასდება, როგორც სტუდენტის მიერ სასწავლო პროგრამის ფარგლებში შესრულებული სამეცნიერო კომპონენტი.
 13. დაცვის საპატიო მიზეზით გადავადება შესაძლებელია სტუდენტის წერილობითი განცხადების საფუძველზე, მოთხოვნის საპატიო მიზეზის მითითებითა და დასაბუთებით.

საბაკალავრო ნაშრომის გაფორმების წესი

1. საბაკალავრო ნაშრომი უნდა იყოს შესრულებული A4 ზომის ფურცელზე, მოცულობით არა ნაკლებ ნაბეჭდი 30 გვერდისა. ტექსტი აკრეფილი უნდა იყოს სტანდარტული შრიფტით (AcadNusx, Litnux, Sylfaen.) ნაშრომის ძირითადი ტექსტის ზომა - 12, სათაურებისა და ქვესათაურების ზომა - 14. სტრიქონებს შორის მანძილი 1,5; გვერდის ველები (ყველა მხრიდან) 2 სმ.
2. საბაკალავრო ნაშრომის სტრუქტურაში გათვალისწინებულ უნდა იქნეს შემდეგი კომპონენტები:
 - **თავფურცელი** - საბაკალავრო ნაშრომის პირველი გვერდი (იხ. დანართი 1);
 - **ანოტაცია** - (არაუმეტეს ერთ გვერდზე) უნდა ასახავდეს საბაკალავრო ნაშრომის სტრუქტურას, მიზნებსა და მოკლე დასკვნას;
 - **შესავალი** - ნაშრომის ზოგადი ნაწილია, რომელშიც უნდა აისახოს არჩეული თემის აქტუალურობა, მიზნები და დასმული ამოცანა (ამოცანები); საკვლევი საგანი და გამოყენებული მეთოდები (ექსპერიმენტული კვლევის შემთხვევაში);
 - **ნაშრომის ძირითადი ნაწილი** - შეიძლება დაიყოს თავებად და პარაგრაფებად; ნაშრომს შეიძლება დაერთოს სქემები, ცხრილები, ნახაზები.
 - **დასკვნა** - უნდა ასახავდეს საბაკალავრო ნაშრომის შედეგებს;
 - **გამოყენებული ლიტერატურის ნუსხა** - წარმოდგენილი უნდა იყოს ანბანური თანმიმდევრობით. ჯერ მიეთითება გამოცემები ქართულ ენაზე. შემდეგ კი უცხო ენებზე. სამეცნიერო ნაშრომის მითითებისას სახელდება ავტორის გვარი და ინიციალები (ავტორების), ნაშრომის სახელწოდება, სამეცნიერო ჟურნალის სახელწოდება, წელი, ტომი, ნომერი, გვერდები. წიგნის ან მონოგრაფიის მითითების შემთხვევაში ჯერ სახელწოდება, შემდეგ ავტორის (ავტორების) გვარი და ინიციალები, გამომცემლობა, გამოცემის წელი.
 - **ინტერნეტის გამოყენების შემთხვევაში** მიეთითება: მასალის ავტორი, ვებ-გვერდის ავტორი, მასალის დასახელება ლინკის მინიშნებით, ვებ-გვერდის მისამართი, მასალის მოძიების თარიღი.

- **სარჩევი** - საბაკალავრო ნაშრომი უნდა შეიცავდეს სარჩევს. მასში უნდა აისახოს ნაშრომის ყველა თავის, ქვეთავისა და პარაგრაფის დასახელება გვერდების ნომრების მითითებით. გვერდების ნომრები განთავსდება მარჯვენა მინდორთან.
- **ნაშრომის ყველა გვერდი** უნდა იქნეს დანომრილი თანმიმდევრობით, დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის გამოტოვება. ასევე დაუშვებელია გვერდების განმეორება. ინომრება ყველა გვერდი გარდა თავფურცელისა.
- **ლიტერატურის ციტირება** უნდა წარმოებდეს ძირითად ტექსტში (როგორც წესი აბზაცის ბოლოს) კვადრატულ ფრჩხილებში არაბული ციფრებით. ციტირებული ლიტერატურის ნუსხა უნდა იქნეს მოყვანილი ნაშრომის ბოლოს.
- **სქოლიო** შეიძლება განთავსდეს გვერდის ბოლოს, შრიფტის ზომა 10pt. ნუმერაცია წარმოებს სიმბოლოებით ან არაბული ციფრებით.
- **დანართები** (საჭიროების შემთხვევაში). დანართში განთავსდება ცხრილები, ნახაზები, პროგრამები, გაანგარიშებები, დიაგრამები და ა.შ.
- **სახელისუფლებო დოკუმენტების** გამოყენების შემთხვევაში: ქვეყნის დასახელება, უწყების დასახელება რომელთაც ეკუთვნის დოკუმენტი, დოკუმენტის სახე (ბრძანება, კანონი) წელი იმ გამოცემისა, სადაც მოძიებულ იქნა დოკუმენტი, დოკუმენტის დასახელება შესაბამისი საიდენტიფიკაციო ნომრისა და წელის მონიშნებით.

საბაკალავრო ნაშრომის შეფასება

1. შეფასების სისტემა უშვებს:

ა) **ხუთი სახის დადებით შეფასებას:**

- ა.ა) (A) **ფრიადი** – 91%-100%;
- ა.ბ) (B) **ძალიან კარგი** – 81-90 %;
- ა.გ) (C) **კარგი** – 71-80 %;
- ა.დ) (D) **დამაკმაყოფილებელი** – 61-70%;
- ა.ე) (E) **საკმარისი** – 51-60 %.

ბ) **ორი სახის უარყოფით შეფასებას:**

ბ.ა) (FX) **ვერ ჩააბარა**– 41-50%, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე ერთხელ გასვლის უფლება.

ბ.ბ) (F) **ჩაიჭრა** – 40% და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას საბაკალავრო ნაშრომი ახლიდან აქვს შესასრულებელი.

საბაკალავრო ნაშრომის 0-40 ქულით შეფასების შემთხვევაში სტუდენტს ენიჭება უფლება შეარჩიოს ახალი თემა და ხელმძღვანელი და საბაკალავრო ნაშრომი დაიცვას კომისიის წინაშე შემდეგ სასწავლო წელს.

2. საბაკალავრო ნაშრომის შეფასება ხდება 100 ქულიანი სისტემით:

- საბაკალავრო ნაშრომის წინასწარი განხილვა -60 ქულა;
- საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვა- 40 ქულა.

3. საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე გასვლის უფლების მოპოვებისათვის სტუდენტს, საბაკალავრო ნაშრომის წინასწარ განხილვაზე დაგროვილი უნდა ჰქონდეს მინიმუმ 30 ქულა.

4. საბაკალავრო ნაშრომის შეფასების ქულა გამოითვლება კომისიის წევრთა მიერ დაწერილ ქულათა საშუალო არითმეტიკულის მეშვეობით.

5. შეფასების კრიტერიუმები:

საბაკალავრო ნაშრომის წინასწარი განხილვა (ტარდება მე-18 კვირას)-ფასდება 60 ქულით შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

1. თემის სიახლე და აქტუალურობა - 20 ქულა;
2. საფუძვლიანად მოძიებული შესაბამისი ლიტერატურული წყაროები, მათი სისტემატიზაცია - 10 ქულა;
3. საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალების შესწავლისა და წარმოჩენის უნარი - 10 ქულა;
4. პრობლემის გამოკვეთის, კვლევისა და ანალიზის უნარი, მსჯელობის თანმიმდევრულობა - 10 ქულა;
5. ნაშრომის ტექნიკური, სტილისტური და გრამატიკული გამართულობა - 10 ქულა.

საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვა (ტარდება მე-20 კვირას)- ფასდება 40 ქულით, შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

1. წარმოდგენილი ნაშრომის აგებულება - 10 ქულა;
2. პრეზენტაციის ტექნიკური მხარე - 5 ქულა;
3. მსჯელობა, კითხვებზე, და შენიშვნებზე გაცემული პასუხი - 15 ქულა.
4. პრეზენტაციის ვერბალური მხარე - 10 ქულა;

საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვის მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი განისაზღვრება 21 ქულით.

საბაკალავრო ნაშრომი სტუდენტს შესრულებულად ჩაეთვლება, თუ შეფასებისას დააგროვებს 51 და მეტ ქულას.

საბაკალავრო ნაშრომის 41-50 ქულით შეფასების შემთხვევაში სტუდენტს ეძლევა დამატებით საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე ერთხელ გასვლის უფლება იმავე სემესტრში. საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვასა და დამატებით დაცვას შორის შუალედი უნდა იყოს არა ნაკლებ 5 დღისა.

საბაკალავრო ნაშრომის 0-40 ქულით შეფასების შემთხვევაში სტუდენტს ენიჭება უფლება შეარჩიოს ახალი თემა და ხელმძღვანელი და საბაკალავრო ნაშრომი დაიცვას კომისიის წინაშე შემდეგ სასწავლო წელს.

6. სტუდენტს დამატებით საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე გასვლის უფლება აქვს იმავე სემესტრში. საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვასა და დამატებით დაცვას შორის შუალედი უნდა იყოს არა ნაკლებ 5 დღისა.

7. კომისია ადგენს საბაკალავრო ნაშრომის შეფასების შემაჯამებელ ოქმს და ღებულობს საბოლოო გადაწყვეტილებას კურსდამთავრებულისათვის ბაკალავრის აკადემიური ხარისხის მინიჭების თაობაზე. ოქმს თან უნდა ერთვოდეს ხელმძღვანელის, რეცენზენტის

შეფასებები და ასევე კომისიის მიერ დაწერილი საბოლოო შეფასების უწყისი, რომელსაც ხელს აწერენ კომისიის წევრები.

8. კომისიის დადებითი გადაწყვეტილება არის საფუძველი კურსდამთავრებულზე ბაკალავრის დიპლომის გაცემისათვის;

9. უნივერსიტეტის ბაკალავრის დიპლომი წარმოადგენს მოქმედი სტანდარტების დაცვით გაფორმებულ დოკუმენტს, რომელიც ადასტურებს საქართველოში უმაღლესი განათლების პირველი საფეხურის _ ბაკალავრიატის დამთავრებას.

10. კურსდამთავრებულზე ბაკალავრის დიპლომთან ერთად გაიცემა დიპლომის დანართი, რომელიც შევსებულია მოქმედი წესების დაცვით.



შპს უნივერსიტეტი გეომედი

----- ფაკულტეტი

გვარი სახელი

საბაკალავრო ნაშრომი

თემის დასახელება

ხელმძღვანელი: გვარი,სახელი
სამეცნიერო ხარისხი,
აკადემიური თანამდებობა.

თბილისი _____ (წელი)

საბაკალავრო ნაშრომის წინასწარი დაცვის კომისიის შეფასება- 60 ქულა

1. თემის სიახლე და აქტუალობა - ფასდება მაქსიმუმ 20 ქულა;
 კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით
 (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 10 ქულა)

20 ქულა - თემა ინოვაციურია, საკვლევი თემის აქტუალობა სრულყოფილად და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან, კვლევის შედეგებს აქვს, როგორც თეორიული, ასევე პრაქტიკული მნიშვნელობა.

19-18 ქულა - თემა ინოვაციურია, საკვლევი თემის აქტუალობა კარგად და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან, კვლევის შედეგებს აქვს, როგორც თეორიული, ასევე პრაქტიკული მნიშვნელობა.

17-16 ქულა - თემა აქტუალურია, საკვლევი პრობლემა მეტწილად გამოკვეთილი და აღწერილია, კვლევის აქტუალობა და სიახლე მეტწილად დასაბუთებულია, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან და კვლევის შედეგებს აქვს თეორიული და ნაწილობრივ პრაქტიკული მნიშვნელობა.

15 - 14 ქულა - თემა აქტუალურია, საკვლევი თემის აქტუალობა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, აკლია სიცხადე, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან, კვლევის შედეგებს აქვს თეორიული მნიშვნელობა.

13-11 ქულა - თემა თანამედროვეა, საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია, მაგრამ სრულად არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები, მეტწილად შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან

10 ქულა - ნაშრომი აკმაყოფილებს საბაკალავრო ნაშრომისადმი წაყენებულ მოთხოვნებს, ნაშრომში განხილული საკითხები შეესაბამება საკვლევ თემასა და საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებს, კვლევის შედეგები დასაბუთებულია და თემას გააჩნია თეორიული მნიშვნელობა.

9-8 ქულა - საკვლევი თემის სიახლე ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული, მეტწილად შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან. თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობა ნათლად არ არის გამოკვეთილი.

7-6 ქულა - საკვლევი თემის სიახლე ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული, ნაწილობრივ შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან. თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობა ნათლად არ არის გამოკვეთილი.

5-4 ქულა საკვლევი თემის აქტუალობა არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული, ნაწილობრივ შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან. თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობა არ არის გამოკვეთილი.

3-2 ქულა - საკვლევი თემის აქტუალობა არ არის გამოკვეთილი. კონტექსტუალური ტერმინოლოგია ნაწილობრივად შეესაბამება მოთხოვნებს და პროგრამის მიზნებს.

0 ქულა - ნაშრომში განხილული საკითხები არ შეესაბამება საკვლევ თემას, დასკვნები დაუსაბუთებელია და არ გააჩნია თეორიული და პრაქტიკული ღირებულება.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	

ყველა კომპონენტის ჯამი

2. საფუძვლიანად მოძიებული შესაბამისი ლიტერატურული წყაროები, მათი სისტემატიზაცია

ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 10 ქულა - წყაროები, საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, უახალესია და წარმოადგენს სამეცნიერო ორიგინალურ (მათ შორის, უცხოენოვან) პუბლიკაციებს და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული ანალიზისა და სინთეზის უნარი
- 8-9 ქულა - წყაროები საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, ახალია და მცირე გამოწაკლისის გარდა, წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი
- 6-7 ქულა - წყაროები საკვლევი თემატიკასთან შეტწილად რელევანტურია, ახალია და წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი
- 5 ქულა - წყაროები საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, ახალია და მცირე გამოწაკლისის გარდა, წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი
- 4 ქულა - მოძიებული პირველადი და მეორადი წყაროები მცირე რაოდენობით მოიცავს სამეცნიერო პუბლიკაციებს, საკვლევ საკითხთან სუსტ შესაბამისობაშია. ლიტერატურის ანალიზი სუსტია, არ არის სრული და კრიტიკული
- 1-3 ქულა - გამოყენებული წყაროები მწირია, მხოლოდ ნაწილობრივ შეესაბამება კვლევის თემატიკას, თითქმის არ მოიცავს სამეცნიერო პუბლიკაციებს, ვერ ვლინდება გამოყენებული წყაროების სინთეზის უნარი, ანალიზი ბუნდოვანია ან საერთოდ არ არის წარმოდგენილი
- 0 ქულა - გამოყენებული წყაროები არ არის წარმოდგენილი ან წყაროები არ შეესაბამება კვლევის თემატიკას

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ყველა კომპონენტის ჯამი

3. საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალების შესწავლისა და წარმოჩენის უნარი -ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით.

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 10 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები სრულყოფილადაა შესწავლილი და წარმოჩენილი. შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან
- 8-9 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები კარგადაა შესწავლილი და სრულყოფილადაა წარმოჩენილი. შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან
- 7-6 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები შეტწილად შესწავლილია და კარგად წარმოჩენილია. შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან
- 5 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები შესწავლილია და წარმოჩენილია. შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან
- 4-3 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები ნაწილობრივია შესწავლილი და წარმოჩენილია.
- 1-2 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები შესწავლილია, არ ფლობს წარმოჩენის უნარს.
- 0 ქულა - საკვლევი საკითხის გარშემო არსებული მასალები არ არის შესწავლილი, არ ფლობს წარმოჩენის უნარს.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ყველა კომპონენტის ჯამი

4. პრობლემის გამოკვეთის, კვლევისა და ანალიზის უნარი, მსჯელობის თანმიმდევრულობა ფასდება მაქსიმუმ 10

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

10- ქულა - შეუძლია პრობლემის სრულყოფილად გამოკვეთა, ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობს ეფექტურად, მსჯელობა გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით.

9-8 ქულა - შეუძლია პრობლემის გამოკვეთა, ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობს ეფექტურად, მსჯელობა გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით.

7-6 ქულა - შეუძლია პრობლემის მეტწილად გამოკვეთა, მეტწილად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობს ეფექტურად, მსჯელობა მეტწილად გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით.

5 - ქულა - შეუძლია პრობლემის გამოკვეთა, ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობს ეფექტურად, მსჯელობა გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით.

4-3 - ქულა - ნაწილობრივ შეუძლია პრობლემის გამოკვეთა, ნაწილობრივ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობს ეფექტურად, მსჯელობა გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით.

2-1 - ქულა - ნაწილობრივ შეუძლია პრობლემის გამოკვეთა, ნაწილობრივ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, არადაზარალებელია დისკუსიასა და მსჯელობის კომპონენტში.

0 ქულა - არ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას. არ ავლენს კრიტიკული ანალიზის უნარებს.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ყველა კომპონენტის ჯამი

5. ნაშრომის ტექნიკური, სტილისტური და გრამატიკული გამართულობა - ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით.

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

10 ქულა - ნაშრომი ტექნიკურად, სტილისტურად და გრამატიკულად სრულყოფილადაა გამართული. სრულყოფილადაა დაცული აკადემიური სტილი, წარმოდგენილია ნაშრომის სრულყოფილი რეზიუმე.

9-8 ქულა - ნაშრომი ტექნიკურად, სტილისტურად და გრამატიკულად კარგადაა გამართული. დაცულია აკადემიური სტილი, წარმოდგენილია ნაშრომის კარგი რეზიუმე.

7-6 ქულა - ნაშრომი ტექნიკურად, სტილისტურად და გრამატიკულად მეტწილად კარგადაა გამართული. დაცულია აკადემიური სტილი, წარმოდგენილია ნაშრომის მეტწილად კარგი რეზიუმე.

5 - ქულა - ნაშრომი ტექნიკურად, სტილისტურად და გრამატიკულად გამართულია. დაცულია აკადემიური სტილი.

4-3 - ქულა - ნაშრომი ტექნიკურად, სტილისტურად და გრამატიკულად ნაწილობრივ გამართულია. დაცულია აკადემიური სტილი.

2-1 - ქულა - ნაშრომი ტექნიკურად გამართულია. არ არის დაცულია აკადემიური სტილი.

0 ქულა - ნაშრომის გაფორმება ვერ აკმაყოფილებს არსებულ მოთხოვნებს

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ყველა კომპონენტის ჯამი

საბაკალავრო ნაშრომის საჯარო დაცვის კომისიის შეფასება - 40 ქულა

1. წარმოდგენილი ნაშრომის აგებულება ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით.
კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

10 ქულა - ნაშრომის აგებულება სრულად შეესაბამება მოთხოვნებს, სრულყოფილია და დაცული აკადემიური სტილი, პარაგრაფების, თავების, ქვეთავების დასათაურება სრულად შეესაბამება შინაარსს.

9-8 ქულა - ნაშრომის აგებულება შეესაბამება მოთხოვნებს, დაცულია აკადემიური სტილი, პარაგრაფების დასათაურება სრულად შეესაბამება შინაარსს.

7-6 ქულა - ნაშრომის აგებულება მეტწილად შეესაბამება მოთხოვნებს, დაცულია აკადემიური სტილი, პარაგრაფების დასათაურება მეტწილად შეესაბამება შინაარსს.

5 ქულა - ნაშრომის აგებულება შეესაბამება მოთხოვნებს, დაცულია აკადემიური სტილი, პარაგრაფების დასათაურება შეესაბამება შინაარსს.

4-3 ქულა - ნაშრომის აგებულება ნაწილობრივ შეესაბამება მოთხოვნებს, ნაწილობრივ დაცულია აკადემიური სტილი, პარაგრაფების დასათაურება შეესაბამება შინაარსს.

2-1 ქულა - ნაშრომის აგებულება ნაწილობრივ შეესაბამება მოთხოვნებს, არ არის დაცული აკადემიური სტილი, პარაგრაფების დასათაურება არ არაა შესაბამეში შინაარსთან.

0 ქულა - ნაშრომის გაფორმება ვერ აკმაყოფილებს არსებულ მოთხოვნებს

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

2. პრეზენტაციის ტექნიკური მხარე ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით.
კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 3 ქულა)

5 ქულა- პრეზენტაცია მაღალ დონეზეა შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული, სიღრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.

4 ქულა- პრეზენტაცია კარგად არის შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია კარგად არის ჩამოყალიბებული, გაანალიზებასა და შეფასებას აკლია სიღრმისეულობა.

3 ქულა პრეზენტაცია დამაკმაყოფილებლად არის შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები ნაწილობრივ პასუხობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია დამაკმაყოფილებლად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული

2 ქულა - პრეზენტაცია არაკვალიფიციურად არის შესრულებული, საკითხის კვლევის ისტორია ზედაპირულად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული.

1 ქულა - პრეზენტაცია ცუდად არის შესრულებული, დაშვებულია შეცდომები, საკითხის კვლევის ისტორია არაკვალიფიციურად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული

0 ქულა -პრეზენტაცია არ არის შესრულებული, საკითხის კვლევის ისტორია არ არის წარმოდგენილი.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

3. მსჯელობა, კითხვებზე და შენიშვნებზე გაცემული პასუხები -ფასდება მაქსიმუმ 15 ქულით.
კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)

15 - ქულა - პროფესიული ტერმინოლოგიის ფლობა სრულყოფილია, დისკუსიაში მონაწილეობა არის ეფექტური, ხოლო მსჯელობა ზედმიწევნით თანამიმდევრული და ლოგიკური. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად.

14-13 ქულა - პროფესიული ტერმინოლოგიის ფლობა სრულყოფილია, დისკუსიაში მონაწილეობა არის ეფექტური, ხოლო მსჯელობა თანამიმდევრული და ლოგიკურია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია სრულად.

12-11 ქულა - პროფესიული ტერმინოლოგიის ფლობა კარგია. დისკუსიაში მონაწილეობა არის ეფექტური, ხოლო მსჯელობა თანამიმდევრული და ლოგიკურია. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია კარგად.

10-9 ქულა - საკმარისად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა თანამიმდევრული, თემის შინაარსი კარგად არის გადმოცემული

8 ქულა - მეტწილად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა მეტწილად თანამიმდევრულია, თემის შინაარსი მეტწილად კარგად არის გადმოცემული

7-6 ქულა - ნაწილობრივ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა არათანამიმდევრულია, თემის შინაარსი ნაწილობრივ არის გადმოცემული

5-4 ქულა - ცუდად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა არათანამიმდევრულია, თემის შინაარსი ნაწილობრივ არის გადმოცემული

3-1 ქულა - მწირედ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა არათანამიმდევრულია, თემის შინაარსი ცუდად არის გადმოცემული

0 ქულა - არფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა არალოგიკურია, თემის შინაარსი არ არის გადმოცემული.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------

ყველა კომპონენტის ჯამი

4. პრეზენტაციის ვერბალური მხარე - ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით
კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით
 (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

10 - ქულა - პრეზენტაცია სრულყოფილიადაა შესრულებული. გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს. ვერბალური მხარე: საკითხის კვლევის კომპონენტი სრულყოფილად არის ჩამოყალიბებული, სიღრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.

9-8 ქულა - პრეზენტაცია კარგადაა შესრულებული. გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს. ვერბალური მხარე: საკითხის კვლევის კომპონენტი კარგად არის ჩამოყალიბებული, სიღრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.

7-6 ქულა - პრეზენტაცია მეტწილად კარგადაა შესრულებული. გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს. ვერბალური მხარე: საკითხის კვლევის კომპონენტი კარგად არის ჩამოყალიბებული, მეტწილად სიღრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.

5 ქულა - პრეზენტაცია, გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს. ვერბალური მხარე: საკითხის კვლევის კომპონენტი კარგად არის ჩამოყალიბებული, გაანალიზებული და შეფასებული.

4-3 ქულა - პრეზენტაცია, გამოყენებული ტექნოლოგიები ნაწილობრივ პასუხობს სტანდარტებს, ვერბალური მხარე: საკითხის კვლევის კომპონენტი არ არის მკაფიოდ ჩამოყალიბებული, ნაწილობრივ ლოგიკურადაა გაანალიზებული და შეფასებული.

2-1 ქულა - პრეზენტაცია ცუდად არის შესრულებული. ტექნოლოგიური მხარე არ პასუხობს სტანდარტებს. ვერბალური მხარე: საკითხის კვლევის კომპონენტი არ არის ლოგიკურად ჩამოყალიბებული, გაანალიზებული და შეფასებული.

0 ქულა - პრეზენტაციის ტექნიკური და ვერბალური მხარე არ პასუხობს წაყენებულ მოთხოვნებს.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					