

რექტორი, პროფესორი



მარინა ფიროცხალავა

სამაგისტრო ნაშრომის შესრულების, წარდგენისა და შეფასების ინსტრუქცია

I. ზოგადი ნაწილი

1.1. სამაგისტრო ნაშრომი არის სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის სავალდებულო სამეცნიერო-კვლევითი კომპონენტი, რომლის მიზანია მაგისტრანტს ჩამოუყალიბოს კრიტიკული ანალიზის, ინფორმაციის ინოვაციური სინთეზის, კვლევის დამოუკიდებლად განხორციელების უნარი, უახლესი მეთოდებისა და მიდგომების გამოყენებით.

1.2. სამაგისტრო ნაშრომი ასახავს მაგისტრანტის ცოდნის დონისა და მეცნიერული კვლევის უნარ-ჩვევების შესაბამისობას სამაგისტრო პროგრამით განსაზღვრულ მოთხოვნებთან. ნაშრომი ქმნის საკუთარი დასკვნების, არგუმენტების და კვლევის შედეგების წარდგენის შესაძლებლობას, როგორც აკადემიურ ასევე, პროფესიული საზოგადოებისთვის აკადემიური კეთილსინდისიერების პრინციპების და ეთიკის სტანდარტების დაცვით.

1.3. ნაშრომის დაცვაზე მაგისტრანტი დაიშვება სამაგისტრო პროგრამის ფარგლებში სპეციალობის სავალდებულო სასწავლო კურსებით გათვალისწინებული კრედიტების მოპოვების შემდგომ.

1.4. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება ეფუძნება უნივერსიტეტში მოქმედ სტუდენტთა ცოდნისა და უნარ-ჩვევების შეფასების წესებსა და სამაგისტრო პროგრამით გათვალისწინებულ კომპონენტებს.

1.5. მაგისტრანტს ენიშნება თემის ხელმძღვანელი ფაკულტეტის მიერ გამოყოფილი აკადემიური პერსონალიდან (დასაშვებია მოწვეული პერსონალიც, რომელსაც აქვს შესაბამისი კვალიფიკაცია). თემის ხელმძღვანელს შეუძლია ერთდროულად უხელმძღვანელოს აქტიური სტატუსის მქონე არაუმეტეს 3 მაგისტრანტს.

II. სამაგისტრო ნაშრომის თემა

2.1. სამაგისტრო ნაშრომის თემის შერჩევა ხდება სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელის/ხელმძღვანელების მიერ შეთავაზებული სავარაუდო თემების ჩამონათვალიდან, მაგისტრანტისა და თემის ხელმძღვანელის მოსაზრებათა შეჯერების საფუძველზე.

2.2. სამაგისტრო ნაშრომის თემა უნდა იყოს აქტუალური, კვლევითი ხასიათისა და უნდა შეესაბამებოდეს სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის სპეციალობისთვის აქტუალურ სამეცნიერო მიმართულებებს.

2.3. სამაგისტრო ნაშრომის თემათა ჩამონათვალს შესაბამისი პროგრამის ხელმძღვანელის წარდგინებით ამტკიცებს ფაკულტეტის საბჭო.

2.4. სამაგისტრო ნაშრომის თემას და სამეცნიერო ხელმძღვანელს, ფაკულტეტის საბჭოს გადაწყვეტილების საფუძველზე, ამტკიცებს რექტორი შესაბამისი ბრძანებით.

III. მაგისტრანტის ხელმძღვანელი

3.1. სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელი შეიძლება იყოს დარგის შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე უნივერსიტეტის აკადემიური ან მოწვეული პერსონალი. საკვლევი თემის სპეციფიკის გათვალისწინებით, პრიორიტეტი შეიძლება მიენიჭოს ხელმძღვანელის სამეცნიერო და/ან პრაქტიკულ გამოცდილებას, ასევე მისი ხელმძღვანელობით ადრე შესრულებული თემების აქტუალურობასა და გამართულობას.

3.2. სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელს, ფაკულტეტის საბჭოს გადაწყვეტილების საფუძველზე ამტკიცებს უნივერსიტეტის რექტორი.

3.3. ხელმძღვანელი ვალდებულია:

ა. დაეხმაროს მაგისტრანტს თემის შერჩევაში, გეგმის შედგენასა ბიბლიოგრაფიის დამუშავებაში;

ბ. პერიოდულად შეამოწმოს თემაზე მუშაობის მიმდინარეობა; გამოთქვას შენიშვნები და გაუწიოს შესაბამისი კონსულტაციები;

გ. განუმარტოს მაგისტრანტს მისი უფლება-მოვალეობები და მოსთხოვოს მათი დაცვა;

დ. გაუწიოს კონსულტაციები მაგისტრანტს ინდივიდუალური გეგმის შედგენაში და აკონტროლოს მისი შესრულება;

ე. ნაშრომის დასრულების შემდეგ მოამზადოს წერილობითი დასკვნა, რომელშიც ასახული იქნება:

- ნაშრომის სათაური;
- მაგისტრანტის ვინაობა;
- ნაშრომის მოკლე მიმოხილვა და მისი ძლიერი და სუსტი მხარეები;
- მაგისტრანტის უნარები;
- ნაშრომის ზოგადი შეფასება (ქულის გარეშე);
- ნაშრომის შინაარსის შესაბამისობა სამაგისტრო თემასთან;
- დასკვნა, ნაშრომის საჯარო დაცვაზე დაშვება-არდაშვების შესახებ.

3.4. ხელმძღვანელს უფლება აქვს უარი თქვას ხელმძღვანელობაზე, ამ შემთხვევაში მან წერილობით, სათანადო არგუმენტაციით უნდა მიმართოს ფაკულტეტის საბჭოს, რომელიც განიხილავს უარის საფუძველს და ამტკიცებს ახალ ხელმძღვანელს.

IV. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე წარდგენა

4.1. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელთან დასრულებული ნაშრომის წარდგენა ხდება მაგისტრანტის თემის ხელმძღვანელის წერილობითი დასკვნის საფუძველზე, რომელიც დამოწმებული უნდა იყოს ხელმოწერით და ფაკულტეტის ბეჭდით.

4.2. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი უზრუნველყოფს მაგისტრანტის მიერ შესრულებული ნაშრომის ანტიპლაგიატის სისტემაში შემოწმებას „პლაგიატის აღმოჩენის და რეაგირების წესის“ შესაბამისად.

4.3. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელის დადებითი შუამდგომლობის შემთხვევაში მაგისტრანტი დაიშვება ნაშრომის წინასწარ განხილვაზე კომისიის წინაშე, რომელსაც ამტკიცებს ფაკულტეტის საბჭო.

4.4. სამაგისტრო ნაშრომის წინასწარი განხილვა აუცილებელი პირობაა ნაშრომის საჯაროდ დაცვისათვის;

V. რეცენზენტი

5.1. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი ნაშრომის თემის ხელმძღვანელთან ერთად გამოყოფს რეცენზენტს, რომელიც ფორმდება ფაკულტეტის საბჭოს დადგენილებით.

5.2. რეცენზენტი შეიძლება იყოს, როგორც უნივერსიტეტის თანამშრომელი, ასევე გარეშე პირი;

5.3. რეცენზენტი უნდა იყოს შესაბამისი დარგის დოქტორის აკადემიური ხარისხის მქონე პირი;

5.4. რეცენზენტი წარმოადგენს რეცენზიას/დასკვნას ნაშრომის შესახებ;

5.5. რეცენზიაში ასახული უნდა იყოს:

- ნაშრომის სათაური;
- მაგისტრანტის ვინაობა;
- ნაშრომის მიმოხილვა (მოცულობა, არქიტექტონიკა, ენა, გაფორმება და ა.შ.);
- ნაშრომის ძლიერი და სუსტი მხარეები შენიშვნებითა და რეკომენდაციებითურთ;
- სამაგისტრო ნაშრომის შესაბამისობა სამაგისტრო თემასთან;
- სამაგისტრო ნაშრომის შესაბამისობა მისანიჭებელ კვალიფიკაციასთან.

5.6. რეცენზენტი ვალდებულია მაგისტრანტს გააცნოს თავისი შენიშვნები და დასკვნა ნაშრომის შესახებ არაუგვიანეს 3 დღით ადრე საჯარო დაცვამდე;

5.7. რეცენზენტის დასწრება საჯარო დაცვაზე არ არის სავალდებულო, თუმცა კომისიას ან მაგისტრანტს შეუძლია მისი მოწვევა და სხდომაზე დასწრება.

VI. ნაშრომის დადვის პროცედურა

6.1. მაგისტრანტი შესრულებულ ნაშრომს წარუდგენს თემის ხელმძღვანელს, რომელიც თავისი შენიშვნებით (არსებობის შემთხვევაში) უბრუნებს ავტორს.

6.2. მაგისტრანტი ხელმძღვანელის შენიშვნების გათვალისწინებით აფორმებს ნაშრომს საბოლოო სახით და კვლავ გადასცემს თემის ხელმძღვანელს წერილობითი დასკვნის მისაღებად;

6.3. ნაშრომი, ხელმძღვანელის დასკვნასთან ერთად წარედგინება სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელს, რომლის დადებითი შუამდგომლობის შემთხვევაში მაგისტრანტი დაიშვება ნაშრომის წინასწარ განხილვაზე. წინასწარი განხილვისათვის არ არის აუცილებელი ნაშრომის აკინძული სახით წარდგენა.

6.4. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი დასრულებულ, სამაგისტრო ნაშრომს (ელექტრონულ ვერსიასთან ერთად), პლაგიატის არსებობაზე ამოწმებს საჯარო დაცვამდე არა უგვიანეს ერთი კვირისა.

6.5. სრულყოფილად გაფორმებული, აკინძული და ყდაში ჩასმული რეცენზირებული ნაშრომის ერთი ეგზემპლარი (ელექტრონულ ვერსიასთან ერთად) წარედგინება შესაბამის ფაკულტეტს სამაგისტრო ნაშრომის დადვის კომისიაზე საჯარო დადვის მიზნით;

6.6. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვა ტარდება სამაგისტრო ნაშრომის დადვის კომისიაზე, რომელიც იქმნება ფაკულტეტის შესაბამისი სპეციალობის აკადემიური/მოწვეული პერსონალისგან.

6.7. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე შესაძლებელია მოწვეული იქნენ შესაბამისი დარგის სპეციალისტები (დამსაქმებლები).

6.8. კომისია უნდა შედგებოდეს 3 წევრისაგან, კომისიის სხდომის მსკლელობასა და შედეგებზე დგება საბოლოო ოქმი.

6.8. ნაშრომის საჯარო დაცვა:

6.8.1. სამაგისტრო ნაშრომის დადვის კომისიის მდივანი საჯარო დაცვაზე დამსწრე საზოგადოებას აცნობს მაგისტრანტის ბიოგრაფიას, აკადემიურ შედეგებს, სამაგისტრო თემის დასახელებას, ხელმძღვანელისა და რეცენზენტის ვინაობას;

6.8.2. სამაგისტრო ნაშრომის პრეზენტაციის რეგლამენტია - 15 წთ.

6.8.3. მაგისტრანტის მოხსენებაში მოკლედ უნდა იყოს ჩამოყალიბებული ნაშრომის მიზანი, ამოცანები, არსებული მოსაზრებები დასმული პრობლემების შესახებ, მისი ანალიზი, დასკვნები და ნაშრომის თეორიული და პრაქტიკული ღირებულება;

6.8.4. მაგისტრანტის მოხსენების დამთავრების შემდეგ კომისიის თ. ვმჯდომარის ნებართვით კომისიის წევრებს და შემდეგ დამსწრე საზოგადოებას შეუძლია მაგისტრანტს დაუსვას

შეკითხვები. მაგისტრანტი ვალდებულია თანმიმდევრულად გასცეს პასუხი თითოეულ შეკითხვას;

6.8.5. შემდეგ სიტყვა ეძლევა რეცენზენტს (თუ ის ესწრება სხდომას), ან რეცენზიას კითხულობს კომისიის მდივანი. მაგისტრანტი პასუხობს რეცენზენტის შენიშვნებს;

6.8.6. შემდეგ სიტყვა ეძლევა მაგისტრანტის ხელმძღვანელს, რომელიც ახასიათებს მაგისტრანტს.

6.8.7. მაგისტრანტის ხელმძღვანელის სიტყვის შემდგომ, საჯარო დაცვის კომისიის წევრები მოწვეულ სპეციალისტებთან (არსებობის შემთხვევაში) ერთად მსჯელობენ წარმოდგენილი ნაშრომის შესახებ.

6.8.8. მაგისტრანტს ეძლევა დასკვნითი სიტყვა.

VII. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება

7.1. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება ხდება 100 ქულიანი სისტემით.

შეფასების სისტემა უშვებს:

ა) ხუთი სახის დადებით შეფასებას:

- ა.ა) (A) ფრიადი – 91-100 ქულა;
- ა.ბ) (B) ძალიან კარგი – 81-90 ქულა;
- ა.გ) (C) კარგი – 71-80 ქულა;
- ა.დ) (D) დამაკმაყოფილებელი – 61-70 ქულა;
- ა.ე) (E) საკმარისი – 51-60 ქულა.

ბ) ორი სახის უარყოფით შეფასებას:

ბ.ა) (FX) ვერ ჩააბარა – 41-50 ქულა, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტს ჩასაბარებლად მეტი მუშაობა სჭირდება და ეძლევა დამოუკიდებელი მუშაობით დამატებით გამოცდაზე ერთხელ გასვლის უფლება;

ბ.ბ) (F) ჩაიჭრა – 40 ქულა და ნაკლები, რაც ნიშნავს, რომ სტუდენტის მიერ ჩატარებული სამუშაო არ არის საკმარისი და მას სასწავლო კურსი/საგანი ახლიდან აქვს შესასწავლი.

სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვა (ტარდება მე-21 კვირას) ფასდება შემდეგი კომპონენტების მიხედვით. ყველა კომპონენტს აქვს ინდივიდუალური მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი.

- ნაშრომის აგებულება -5 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 2 ქულა)
- დასახული მიზნებისა და კვლევის მეთოდების ურთიერთშესაბამისობა-15ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)
- გამოყენებული წყაროების მრავალფეროვნება და ვალიდურობა - 10 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

- ციტირების ტექნიკა-5 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 3 ქულა)
- პრეზენტაციის ტექნიკა და ტექნოლოგია -5 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 2 ქულა)
- თემის აქტუალობა და წარმოჩენა -15 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)
- მსჯელობისა და კრიტიკული ანალიზის უნარი-15 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)
- დასკვნები და რეკომენდაციები -10 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)
- კვლევის დაგეგმვა და განხორციელება -15 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)
- რეგლამენტის დაცვა-5 ქულა (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 2 ქულა)

სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შეფასება					
<p>სამაგისტრო ნაშრომის აგებულება ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 2 ქულა) კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით</p>					
<p>5 ქულა - ნაშრომის აგებულება შეესაბამება სტანდარტს, სრულყოფილია და დაცული აკადემიური სტილი, თავების, ქვეთავების, პარაგრაფების დასათაურება სრულად შეესაბამება შინაარსს, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება რელევანტურია</p>					
<p>4 ქულა - ნაშრომის აგებულება შეესაბამება სტანდარტს, დაცულია აკადემიური სტილი. თავების, ქვეთავების, პარაგრაფების დასათაურება სრულად შეესაბამება შინაარსს, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება რელევანტურია</p>					
<p>3 ქულა - გაფორმების ენა და სტილი ძირითადად კორექტული და აკადემიურია. თავების, ქვეთავების, პარაგრაფების დასათაურების შესაბამისობა შინაარსთან დამაკმაყოფილებელია, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება რელევანტურია</p>					
<p>2 ქულა - გაფორმების ენა და სტილი კორექტული და აკადემიურია. თავების, ქვეთავების, პარაგრაფების დასათაურება შინაარსთან მეტწილად შესაბამისია, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება ძირითადად რელევანტურია</p>					
<p>1 ქულა - გაფორმების ენა და სტილი შეიცავს მრავლობით შეცდომებს, თავების, ქვეთავების, პარაგრაფების დასათაურება არ შეესაბამება შინაარსს, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება არარელევანტურია</p>					
<p>0 ქულა - ნაშრომის გაფორმება ეერ აკმაყოფილებს განსაზღვრულ მოთხოვნებს</p>					
კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

დასახული მიზნებისა და კვლევის მეთოდების ურთიერთშესაბამისობა მაქაიმუმ 15 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 15 ქულა** - საკვლევი თემის აქტუალობა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, წარმოდგენილი მიზნები, დასკვნები ნათლად არის დაკავშირებული საკვლევ საკითხებთან, შერჩეულია პრობლემის შესაბამისი, უახლესი კვლევის მეთოდები და მიდგომები, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა დასაბუთებულია სრულყოფილად
- 13-14 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნები ნათლად არის დაკავშირებული საკვლევ საკითხებთან, შერჩეულია პრობლემის შესაბამისი, უახლესი კვლევის მეთოდები და მიდგომები, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა სრულად არის დასაბუთებული
- 11-12 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნების დიდი ნაწილი კარგად არის დაკავშირებული საკვლევ საკითხებთან, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას, თუმცა ნაწილობრივ თანამედროვეა, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა კარგად არის დასაბუთებული
- 9-10 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნები დაკავშირებულია კვლევის საკითხებთან, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას, თუმცა არ არის თანამედროვე, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა სუსტად არის დასაბუთებული
- 8 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნები, კვლევის საკითხებთან დაკავშირებაში, შეიცავს მცირე შეცდომებს. მიზნები პასუხობს ნაშრომში დასმულ კვლევის საკითხებს, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები ნაწილობრივ მოქმედებულა მაგრამ პრობლემის რელევანტურია.
- 7** - წარმოდგენილი მიზნები, კვლევის საკითხებთან დაკავშირებაში, შეიცავს შეცდომებს. მიზნები ნაწილობრივ პასუხობს ნაშრომში დასმულ კვლევის საკითხებს, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები მოქმედებულა და ნაწილობრივ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას.
- 4-6** - წარმოდგენილი მიზნები, კვლევის საკითხებთან დაკავშირებაში, შეიცავს მნიშვნელოვან შეცდომებს. შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები არ არის პრობლემის რელევანტური, არ არის დასაბუთებული მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა.
- 0-3 ქულა** - მიზნები გაუგებარია, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები არ არის პრობლემის ადეკვატური, ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

გამოყენებული წყაროების მრავალფეროვნება და ვალიდურობა ფასდება მაქაიმუმ 10 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 10 ქულა** - წყაროები, საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, უახლესია და წარმოადგენს მაღალი დონის სამეცნიერო ორიგინალურ (მათ შორის, უცხოენოვან) პუბლიკაციებს და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული ანალიზისა და სინთეზის უნარი
- 8-9 ქულა** - წყაროები საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, ახალია და მცირე გამოწაკლისის გარდა, წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი
- 6-7 ქულა** - წყაროები საკვლევი თემატიკის მეტწილად რელევანტურია, ახალია და წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი
- 5 ქულა** - წყაროები საკვლევი თემატიკის ნაწილობრივ რელევანტურია, ახალია და მცირე გამოწაკლისის გარდა, წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მონოგრაფიებს, ვლინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი
- 4 ქულა** - მოძიებული პირველადი და მეორადი წყაროები მცირე რაოდენობით მოიცავს სამეცნიერო პუბლიკაციებს, საკვლევ საკითხთან სუსტ შესაბამისობაშია, ლიტერატურის ანალიზი ხუსტია, არ არის სრული და კრიტიკული

1-3 ქულა - გამოყენებული წყაროების სია მწიორია, მხოლოდ ნაწილობრივ შეესაბამება კვლევის თემატიკას, თითქმის არ მოიცავს სამეცნიერო პუბლიკაციებს, ვერ ელიზდება გამოყენებული წყაროების სინთეზის უნარი, ანალიზი ბუნდოვანია ან საერთოდ არ არის წარმოდგენილი

0 ქულა - გამოყენებული წყაროები არ არის წარმოდგენილი ან წყაროები არ შეესაბამება კვლევის თემატიკას

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ციტირების ტექნიკა-ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 3 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 5 ქულა** - გამოყენებული მასალა (მათ შორის, უცხოენოვანი) რელევანტურია და წარმოდგენილია მხოლოდ რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მონოგრაფიებით (არ არის გამოყენებული სასწავლო სახელმძღვანელოები), ციტირების ინდექსი მაღალია
- 4 ქულა** - გამოყენებული მასალა რელევანტურია და მისი ძირითადი ნაწილი წარმოდგენილია რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მონოგრაფიებით (რიგ შემთხვევებში გამოყენებულია სასწავლო სახელმძღვანელოები), ციტირების ინდექსი დამაკმაყოფილებელია
- 3 ქულა** - გამოყენებული მასალის მნიშვნელოვანი ნაწილი წარმოდგენილია რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მონოგრაფიებით, ამასთან ერთად გამოყენებულია დაბალი ხარისხის პუბლიკაციები და სასწავლო სახელმძღვანელოები, რიგ შემთხვევებში რელევანტურობის ხარისხი საშუალოა, ციტირების ინდექსი დაბალია
- 2 ქულა** - გამოყენებული მასალის ძალიან მცირე ნაწილია წარმოდგენილი რეფერირებადი პუბლიკაციებით, მნიშვნელოვანი ნაწილი წარმოდგენილია დაბალი ხარისხის პუბლიკაციებით და სასწავლო სახელმძღვანელოებით, ხშირ შემთხვევებში რელევანტურობის ხარისხი დაბალია
- 1 ქულა** - გამოყენებული მასალა წარმოდგენილია დაბალი ხარისხის პუბლიკაციებით და სასწავლო სახელმძღვანელოებით, ხშირ შემთხვევებში რელევანტურობის ხარისხი დაბალია
- 0 ქულა** - გამოყენებული მასალა არ არის რელევანტური საკვლევ თემასთან

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

პრეზენტაციის ტექნიკა და ტექნოლოგია ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 2 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 5 ქულა** - პრეზენტაცია მაღალ დონეზე შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული, სიღრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.
- 4 ქულა** - პრეზენტაცია კვალიფიციურად არის შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები პასუხობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია კარგად არის ჩამოყალიბებული, გაანალიზებასა და შეფასებას აკლია სიღრმისეულობა.
- 3 ქულა** პრეზენტაცია კარგად არის შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები ნაწილობრივ პასუხობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია დამაკმაყოფილებლად არის ჩამოყალიბებული, არის შეტანილი გაანალიზებული და შეფასებული
- 2 ქულა** - პრეზენტაცია დამაკმაყოფილებლად არის შესრულებული, საკითხის კვლევის ისტორია არის ნაწილობრივ ჩამოყალიბებული, არის ნაწილობრივ გაანალიზებული და შეფასებული.
- 1 ქულა** - პრეზენტაცია ცუდად არის შესრულებული, დაშვებულია შეცდომები, საკითხის კვლევის ისტორია არაკვალიფიციურად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული
- 0 ქულა** - პრეზენტაცია არ არის შესრულებული, საკითხის კვლევის ისტორია არ არის წარმოდგენილი.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------

თემის აქტუალობა და წარმოჩენა - ფასდება მაქსიმუმ 15 ქულა
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

15 ქულა - თემა თანამედროვეა, ინოვაციურია, საკვლევი თემის აქტუალობა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან და კვლევის შედეგებს აქვს თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობა.

13-14 ქულა - თემა თანამედროვეა, აქტუალობა ნათლად და არგუმენტირებულად არის ჩამოყალიბებული, ნაშრომის მიზნები ნათლადაა განსაზღვრული, საკვლევი თემა მეტწილად გამოირჩევა პრაქტიკული მნიშვნელობით.

11-12 ქულა - თემა თანამედროვეა, საკვლევი თემის აქტუალობა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიცხადე, შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან და კვლევის შედეგებს აქვს გარკვეული პრაქტიკული მნიშვნელობა

9-10 ქულა - თემა აქტუალურია, საკვლევი თემის აქტუალობა კარგადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ სრულად არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები, შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან

8 ქულა - თემა ძირითადად ხასიათდება აქტუალობით, რაც წარმოჩენილია არგუმენტირებულად და შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან

7 ქულა - თემა ნაკლებად ხასიათდება აქტუალობით, პრობლემის წარმოჩენა ბუნდოვანია და არგუმენტაცია ნაწილობრივ შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან

6-4 ქულა - საკვლევი თემის აქტუალობა სუსტად არის ჩამოყალიბებული, პრობლემის წარმოჩენა ბუნდოვანია და არგუმენტაცია ნაწილობრივ შესაბამისობაშია საკვლევი თემის მიზნებთან

3-0 ქულა - საკვლევი თემის აქტუალობა არ არის ჩამოყალიბებული, პრობლემაც არ არის წარმოჩენილი, შესაბამისად კვლევის შედეგებს არ გააჩნია არც თეორიული და არც პრაქტიკული მნიშვნელობა

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------

მსჯელობისა და კრიტიკული ანალიზის უნარი-ფასდება მაქსიმუმ 15 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

15 ქულა - სრულყოფილად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა არის ეფექტური, მსჯელობა გამოირჩევა მაღალი ობიექტურობითა და კრიტიკული ანალიზის უნარით. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამომწურავად.

14-13 ქულა - სრულად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა ობიექტური და თანამიმდევრულია, თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია სრულად, და გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით.

12-11 ქულა - კარგად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა მეტწილად თანამიმდევრულია, გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით, თემის შინაარსი დამაკმაყოფილებლად არის გადმოცემული.

10-9 ქულა - მეტწილად კარგად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა გამოირჩევა ობიექტურობით და კრიტიკული ანალიზის უნარით.

8 ქულა - დამაკმაყოფილებლად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა ობიექტურია და იკვეთება კრიტიკული ანალიზის უნარი.

7 ქულა - არადამაკმაყოფილებლად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა არ გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით. თემის შინაარსი არა დამაკმაყოფილებლად არის გადმოცემული.

6-4 ქულა - არ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, მსჯელობა არასრული და არადამაკმაყოფილებელია არ გამოირჩევა კრიტიკული ანალიზის უნარით. თემის შინაარსი არა დამაკმაყოფილებლად არის გადმოცემული.

3 - 0 ქულა - არ ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, არ ავლენს კრიტიკული ანალიზის უნარებს. თემის შინაარსთან მსჯელობა არადამაკმაყოფილებელია.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

დასკვნები და რეკომენდაციები - ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 5 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

10 ქულა - მიღებულია ორიგინალური და აქტუალური დასკვნები და რეკომენდაციები, კვლევის მიზნები სრულად არის მიღწეული, განხორციელებულია ცოდნისა და კვლევის შედეგების ინოვაციური სინთეზი, დასკვნები პროფესიონალურადაა ჩამოყალიბებულია კვლევის კრიტიკული ანალიზის საფუძველზე, დაცულია კვლევის ეთიკური სტანდარტები

8-9 ქულა - მიღებულია ახალი, ორიგინალური დასკვნები და რეკომენდაციები, მათი ინტერპრეტაცია პასუხობს კვლევის მიზნებს, თანმიმდევრულადაა აღწერილი და გაანალიზებული, დადასტურებულია შესაბამისი ვალიდური მონაცემებით კვლევა, კვლევა რელევანტური მეთოდების საშუალებითაა განხორციელებული და დაცულია კვლევის ეთიკური სტანდარტები

6-7 ქულა - მიღებულია კარგი დასკვნები და რეკომენდაციები, მათი ინტერპრეტაცია პასუხობს კვლევის მიზნებს, თანმიმდევრულადაა აღწერილი და გაანალიზებული, დადასტურებულია შესაბამისი ვალიდური მონაცემებით კვლევა, კვლევა მეტწილად რელევანტური მეთოდების საშუალებითაა განხორციელებული და დაცულია კვლევის ეთიკური სტანდარტები

5 ქულა - მიღებული დასკვნებით და რეკომენდაციებით კვლევის მიზნები ბარითადად მიღწეულია, ცოდნისა და კვლევის შედეგების სინთეზი განხორციელებულია დამაკმაყოფილებლად, დაცულია კვლევის ეთიკური სტანდარტები

4 ქულა - მიღებული შედეგებით მიღწეულია კვლევის მიზნების მხოლოდ მცირე ნაწილი, ცოდნისა და კვლევის შედეგების სინთეზი განხორციელებულია ფრაგმენტულად და მოიცავს დაუმთავრებელ ნაწილებს, დასკვნები ზედაპირულია

1-3 ქულა - კვლევის მიზნები არ არის მიღწეული, დასკვნები სუსტია და ზედაპირულია, არ ჩანს ცოდნისა და კვლევის შედეგების სინთეზი

0 ქულა - კვლევის მიზნები არ არის მიღწეული, დასკვნები არარელევანტურია საკვლევი თემის შედეგებთან

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

კვლევის დაგეგმვა და განხორციელება - ფასდება მაქსიმუმ 15 ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 8 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

15 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა და განხორციელება სრულად შესაბამისობაშია დადგენილ კვლევის ვადებთან, გამოვლენილია მაღალი პასუხისმგებლობა, საკვლევი თემის გარშემო ყველა ეტაპი შეთანხმებულია სრულად და დროულად ხელმძღვანელთან

13-14 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა და განხორციელება შესაბამისობაშია დადგენილ კვლევის ვადებთან, გამოვლენილია პასუხისმგებლობა, საკვლევი თემის გარშემო ეტაპები შეთანხმებულია ხელმძღვანელთან

11-12 ქულა კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა და განხორციელება შესაბამისობაშია დადგენილ კვლევის ვადებთან, გამოვლენილია პასუხისმგებლობა, საკვლევი თემის გარშემო ეტაპები შეთანხმებულია ხელმძღვანელთან, თუმცა რიგ შემთხვევებში ვადების მცირე დარღვევით

9-10 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა და განხორციელება მეტწილად შესაბამისობაშია დადგენილ კვლევის ვადებთან, გამოვლენილია პასუხისმგებლობა, საკვლევი თემის გარშემო ეტაპები შეთანხმებულია ხელმძღვანელთან, ვადების მცირე დარღვევით

8 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვა და განხორციელება ნაწილობრივ შესაბამისობაშია დადგენილ კვლევის ვადებთან, გამოვლენილია პასუხისმგებლობა, საკვლევი თემის გარშემო ეტაპები შეთანხმებულია

ხელმძღვანელთან, ვადების დარღვევით, მაგრამ თემა კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმის და განხორციელების კომპონენტში მეტწილად შესაბამეობა განსაზღვრულ მოთხოვნებს

7 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმა და განხორციელება არ არის შესაბამისობაში დადგენილ კვლევის გეგმასთან, გამოვლენილია უპასუხისმგებლობა, საკვლევი თემის გარშემო ეტაპები განხორციელდა ვადების დარღვევით, ხელმძღვანელთან შეუთანხმებლად, შესაბამისად თემა კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმის და განხორციელების კომპონენტში ნაწილობრივ შესაბამეობა განსაზღვრულ მოთხოვნებს

4-6 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმა და განხორციელება ადგენილია დადგენილ კვლევის ვადებს, ხელმძღვანელთან შეუთანხმებლად, გამოვლენილია უპასუხისმგებლობა, შესაბამისად თემა კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმის და განხორციელების კომპონენტში არ შესაბამეობა განსაზღვრულ მოთხოვნებს

0-3 ქულა - კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმა და განხორციელება საერთოდ არ შესრულებულა დადგენილი ვადების მიხედვით, ხელმძღვანელთან შეუთანხმებლად, გამოვლენილია უკიდურესი უპასუხისმგებლობა, შესაბამისად თემა კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმის და განხორციელების კომპონენტში საერთოდ არ შესაბამეობა განსაზღვრულ მოთხოვნებს

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

რეგლამენტის დაცვა --ფასდება მაქსიმუმ 5ქულით
(მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 2 ქულა)

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 5 ქულა** - ზუსტად იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ რეგლამენტს
- 4 ქულა** - იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროის ლიმიტს, უმნიშვნელოდ არღვევს რეგლამენტს
- 3 ქულა** - იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროის ლიმიტს, ნაწილობრივ რეგლამენტს
- 2 ქულა** - ვერ ეტყვა პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროში, მეტწილად არღვევს რეგლამენტს
- 1- ქულა** - ვერ ეტყვა პრეზენტაციისთვის გამოყოფილი დროში, მნიშვნელოვნად არღვევს რეგლამენტს
- 0 ქულა** - საერთოდ ვერ იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ რეგლამენტს.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი (მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი - 51 ქულა)					

- 7.2. სამაგისტრო ნაშრომი მაგისტრანტს შესრულებულად ჩაეთვლება, თუ შეფასებისას დააგროვებს 51 და მეტ ქულას.
- 7.3. სამაგისტრო ნაშრომის 41-50 ქულით შეფასების შემთხვევაში მაგისტრანტს უფლება ეძლევა გადამუშავებული სამაგისტრო ნაშრომის წარადგინოს მომდევნო სემესტრის განმავლობაში.
- 7.4. სამაგისტრო ნაშრომის 0-40 ქულით შეფასების შემთხვევაში მაგისტრანტი კარგავს იგივე ნაშრომის წარდგენის უფლებას.
- 7.5. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრები ვალდებული არიან დაესწრონ სამაგისტრო ნაშრომების დაცვებს, აქტიურად მონაწილეობდნენ კამათში, დაცვის დამთავრების შემდეგ კომისიის დახურულ სხდომაზე შეაჯამონ და ღია კენჭისყრით შეაფასონ თითოეული სამაგისტრო ნაშრომი.

7.6. კომისია ადგენს სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების ოქმს და ღებულობს საბოლოო გადაწყვეტილებას მაგისტრის აკადემიური ხარისხის მინიჭების თაობაზე. ოქმს თან უნდა ერთვოდეს რეცენზიები და კომისიის მიერ დაწერილი საბოლოო შეფასების უწყისი, რომელსაც ხელს აწერენ კომისიის წევრები.

7.7. თუ მაგისტრანტი დადგენილ ვადაში, საპატიო მიზეზის არსებობის შემთხვევაში, ვერ გამოცხადდება სამაგისტრო ნაშრომის დაცვაზე, სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი ვალდებულია განიხილოს და შესაბამისი შუამდგომლობით მიმართოს ფაკულტეტის საბჭოს რეაგირებისთვის.

VIII. სამაგისტრო ნაშრომის გაფორმება

8.1. სამაგისტრო ნაშრომს აქვს სტრუქტურა, რომელიც თემატიკის შესაბამისად შედგენილია მეცნიერ - ხელმძღვანელთან ერთად და მოიცავს შემდეგ ნაწილებს:

8.1.1. **სატიტულო გვერდი ანუ თავფურცელი**, რომელიც ფორმდება განსაზღვრული წესების დაცვით(გვერდის ზემოთ ნაწილში მიეთითება უმაღლესი სასწავლებლის დასახელება - შპს უნივერსიტეტი გეომედი). მისგან 2-3 სმ-ის ქვემოთ იწერება მაგისტრანტის სახელი და გვარი სრულად სახელობით ბრუნვაში. გვერდის შუა ნაწილში იწერება სამაგისტრო ნაშრომის თემის დასახელება 16-იანი ზომის შრიფტით. შემდეგ იწერება, სამაგისტრო სპეციალობის დასახელება და მაგისტრის საძიებელი ხარისხი, რომლის მოსაპოვებლად არის წარდგენილი დასაცავად ნაშრომი. შემდეგ, თავფურცელის მარჯვენა მხარესთან ახლოს მიეთითება მეცნიერ-ხელმძღვანელის სახელი და გვარი, სამეცნიერო ხარისხი და აკადემიური თანამდებობა. ქვემოთ იწერება ნაშრომის შესრულების ადგილი (ანუ ქალაქი) და მისი წარდგენის წელი (იხ. დანართები 1ა და 1ბ).

8.1.2. **ანოტაცია** არაუმეტეს ნახევარი გვერდისა და არანაკლებ 150 სიტყვისა, რომელიც მოკლედ დასახავს თემის აქტუალობას, მიზანს და ძირითად სიახლეებს. ანოტაცია უნდა იყოს დაწერილი ქართულ ენაზე. ანოტაციები განთავსდება ერთ გვერდზე და აკონძმება თავფურცელის მომდევნო გვერდზე.

8.1.3. **სარჩევი ანუ შინაარსი**, რომელშიც თანმიმდევრულად ასახულია ნაშრომის ტექსტის ყველა თავისა და პარაგრაფის ზუსტი დასახელება, მათი დასაწყისი გვერდების ნომრის მითითებით მარჯვენა მხარეს.

8.1.4. **შესავალი** წარმოადგენს ნაშრომის ზოგად ნაწილს, სადაც არაუმეტეს 2-3 გვერდზე დასაბუთებულია თემის აქტუალობა, კვლევის მიზანი და ამოცანები. განსაზღვრულია კვლევის საგანი და ობიექტი, კვლევისათვის გამოყენებული მეთოდები და მატერიალურ-ტექნიკური ბაზა.

8.1.5. **ძირითადი ტექსტი**, რომელიც იყოფა თავებად, თავები კი - პარაგრაფებად. თავებისა და პარაგრაფების დასათაურება ხდება მეცნიერ- ხელმძღვანელთან ერთად თემატიკის შინაარსის გათვალისწინებით.

8.1.6. დასკვნა წარმოადგენს ნაშრომის კვლევის ძირითადი შედეგების ამსახველ ნაწილს, რომელიც მოკლედ და კონკრეტულად პასუხობს ყველა იმ ამოცანას, რომელიც მაგისტრანტს გააქვს საჯარო დაცვაზე.

8.1.7. გამოყენებული ლიტერატურა – ლიტერატურის ჩამონათვალი, რომელიც განსაზღვრული წესების დაცვით ფორმდება.

8.1.8. დასრულებული სამაგისტრო ნაშრომის ყველა ნაწილი უნდა აკინძოს ყდაში შემდეგი თანმიმდევრობით: თავფურცელი, ანოტაცია, სარჩევი, შესავალი, თავები (ძირითადი შინაარსი), დასკვნა, გამოყენებული ლიტერატურა, დანართები.

8.2. საატესტაციო კომისიის წინაშე დასაცავად წარდგენილი სამაგისტრო ნაშრომი უნდა აკმაყოფილებდეს შემდეგ ფორმალურ მოთხოვნებს:

8.2.1. სამაგისტრო ნაშრომის მოცულობა უნდა იყოს არა ნაკლებ 50 გვერდი, რაოდენობაში იგულისხმება ყველა აკინძული გვერდი;

8.2.2. ნაშრომი იბეჭდება A4 ზომის ფურცელზე, სიღრმეში, 12-იანი შრიფტით, სათაურებისა და ქვესათაურების ზომა 16-14; სტრიქონებს შორის მანძილი – 1,5 ინტერვალი, ტექსტის გასწორება – მთელ სიგანეზე, აბზაცის პირველი სტრიქონის შეწყვეა – 1,27 (5 ინტერვალზე). გვერდის ველები 3,0 სმ- მარცხნიდან, 1,60 სმ. – ზემოდან, ქვემოდან და მარჯვნიდან.

8.3. სამაგისტრო ნაშრომი სრულდება ქართულ ენაზე ორთოგრაფიული და სტილისტური ნორმების დაცვით.

8.4. ნაშრომის ყველა გვერდი უნდა იქნას დანომრილი თანმიმდევრობით. დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება, გვერდების განმეორება. თითოეული გვერდი ინომრება ქვედა მარჯვენა კიდეში არაბული ციფრებით, ზომა 10. გვერდის ნომერი ფურცლის ქვედა კიდეზე დამორებული უნდა იყოს 1,3 სმ-ით, ხოლო მარჯვენა კიდედან 2,0 სმ-ით. სატიტულო ფურცელი არ ინომრება, მაგრამ ჩაითვლება ნაშრომის სერთო რაოდენობაში.

8.5. ნაშრომის ყველა თავის და ქვეთავის დასახელება ჩართული უნდა იყოს სარჩევში, ყველა თავი უნდა იწყებოდეს ახალი გვერდიდან, ხოლო ქვეთავი უნდა გაგრძელდეს იმავე გვერდიდან.

8.6. ნაშრომის სტრუქტურული ელემენტები („სარჩევი“, „შესავალი“, „დასკვნა“, „გამოყენებული ლიტერატურა“, „დანართები“ და სხვა) და ცალკეული თავების სათაურები იწერება (ზომა 14) სტრიქონის შუა ნაწილში – წერტილის და ხაზგასმის გარეშე. მანძილი სათაურსა და ტექსტს შორის, ძირითად სათაურსა და ქვესათაურს შორის განისაზღვრება 1,5 ინტერვალით.

8.7. ნაშრომის თავები, პარაგრაფები და ქვეპუნქტები ინომრება არაბული ციფრებით. ნაშრომის ძირითად ნაწილში თავები ინომრება მიმდევრობით, არაბული ციფრებით, წერტილით. პარაგრაფებისა და ქვეპუნქტების დანომვრა ხდება არაბული ციფრების კომბინაციით (მაგ: 1.2. ნიშნავს პირველი თავისმეორე პარაგრაფს და ა.შ.) საჭიროების შემთხვევაში შემდეგი ციფრი წერტილით განსაზღვრავს ქვეპუნქტის ნომერს.

8.8. თუ ნაშრომის ტექსტში გამოყენებულია სიტყვების ან წინადადებების შემოკლება, მაშინ გამოყენებული უნდა იყოს მიღებული შემოკლების ჩამონათვალი, ან გაშიფრული იქნეს უშუალოდ ტექსტში პირველი გამოყენების შემდეგ და ჩაწერილი ფრჩხილებში.

8.9. სამაგისტრო ნაშრომში აუცილებელია გამოყენებული ლიტერატურული წყაროების მითითება. გამოყენებული ლიტერატურის ციტირება უნდა მოხდეს ძირითად ტექსტში (ციტატის ბოლოს) კვადრატულ ფრჩხილებში არაბული ციფრებით (მაგ. [7.13-14] ნიშნავს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალში 7-ე დასახელების წყაროს, 13-14 გვერდებს).

8.10. გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი განთავსდება ნაშრომის ბოლოს ანბანურითანმი მდევრობით. ჯერ იწერება ქართულ ენაზე, ხოლო შემდეგ უცხოურ ენებზე გამოცემული წყაროები. მათი ჩამონათვალი უნდა მოხდეს შემდეგი წესების დაცვით:

8.10.1. წიგნის ან მონოგრაფიის მითითებისას საჭიროა დასახელდეს:

- ავტორ(ებ)ის გვარი და ინიციალები;
- წიგნის დასახელება;
- გამოცემის ქალაქი;
- გამოცემის წელი;
- გვერდების საერთო რაოდენობა;

8.10.2. სამეცნიერო სტატიის მითითებისას ავტორ(ებ)ის

- გვარი და ინიციალები;
- სტატიის სათაური;
- ჟურნალის აბრევიატურა;
- გამოცემის წელი;
- ტომი;
- ნომერი;
- სტატიის საწყისი და ბოლო გვერდები.

8.10.3. ინტერნეტ მასალების გამოყენების შემთხვევაში:

- მასალის ავტორი;
- ვებ-გვერდის ავტორი;
- მასალის დასახელება ლინკის მონიშვნებით;
- ვებ-გვერდის მისამართი;
- მასალის მოძიების თარიღი.

8.10.4. სამთავრობო და ნორმატიული დოკუმენტების გამოყენების შემთხვევაში:

- ქვეყნის დასახელება;
- უწყების დასახელება, რომელსაც დოკუმენტი ეკუთვნის;
- წელი იმ გამოცემისა, რომელშიც მოძიებული იქნა მითითებული დოკუმენტი;
- დოკუმენტის სახე (ბრძანება, ინსტრუქცია, კანონი);
- დოკუმენტის დასახელება შესაბამისი საიდენტიფიკაციო ნომრისა და წლის მინიშვნით;

- ადგილი იმ გამოცემისა, რომელშიც მოპიებული იქნა მითითებული დოკუმენტი;
- გამოცემის დასახელება, რომელშიც მოპიებული იქნა მითითებული დოკუმენტი.

IX. სამაგისტრო ნაშრომის შერჩევის, შესრულების, წინასწარი განხილვის, რეცენზირების და დადვის ვადები

- 9.1. სამაგისტრო ნაშრომის თემების ნუსხა მტკიცდება ფაკულტეტის საბჭოზე - მე-4 სემესტრის დაწყებამდე, ხოლო მაგისტრანტისათვის ნაშრომის თემა და ხელმძღვანელი მტკიცდება მე-4 სემესტრის მე-4 კვირის ბოლოს.
- 9.2. სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობის დასრულება და ნაშრომის ანტიპლაგიატის სისტემაში შემოწმება - IV სემესტრის მე-17 კვირა;
- 9.3. სამაგისტრო ნაშრომის წინასწარი განხილვა - IV სემესტრის მე-18 კვირა;
- 9.4. რეცენზიის წარმოდგენა - IV სემესტრის მე-20 კვირა;
- 9.5. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვა - IV სემესტრის მე-21 კვირა.