

ცვლილება დამტკიცებულია

შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედის
აკადემიური საბჭოს სხდომაზე ოქმი №04

„10“ 04 2020წ.

რექტორი, პროფესორი:



მარიამ გიორგიშვილი

სამაგისტრო ნაშრომის შესრულების, წარდგენისა და შეფასების ინსტრუქცია

I. ზოგადი ნაწილი

- 1.1. სამაგისტრო ნაშრომი არის სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის შემადგენელი სამეცნიერო-კვლევითი ნაწილი, რომელსაც მაგისტრანტი ამზადებს სწავლის პერიოდში სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის ღია სხდომაზე საჯარო დაცვისათვის.
- 1.2. ნაშრომი ასახავს მაგისტრანტის ცოდნის დონისა და მეცნიერული კვლევის უნარ-ჩვევების შესაბამისობას სამაგისტრო პროგრამით განსაზღვრულ მოთხოვნებთან.
- 1.3. ნაშრომის დაცვაზე მაგისტრანტი დაიშვება სამაგისტრო პროგრამის ფარგლებში სპეციალობის სავალდებულო სასწავლო კურსებით გათვალისწინებული კრედიტების მოპოვების შემდგომ.
- 1.4. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება ეფუძნება უნივერსიტეტში მოქმედ სტუდენტთა ცოდნისა და უნარ-ჩვევების შეფასების წესებსა და სამაგისტრო პროგრამით გათვალისწინებულ კომპონენტებს.
- 1.5. მაგისტრანტს ენიშნება თემის ხელმძღვანელი ფაკულტეტის მიერ გამოყოფილი აკადემიური პერსონალიდან (დასაშვებია მოწვეული პერსონალიც, რომელსაც აქვს შესაბამისი კვალიფიკაცია). თემის ხელმძღვანელს შეუძლია ერთდროულად უსკელმძღვანელოს აქტიური სტატუსის მქონე არაუმეტეს 3 მაგისტრანტს.

II. სამაგისტრო ნაშრომის თემა

- 2.1. სამაგისტრო ნაშრომის თემის შერჩევა ხდება სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელის/ხელმძღვანელების მიერ შეთავაზებული სავარაუდო თემების ჩამონათვალიდან, მაგისტრანტისა და თემის ხელმძღვანელის მოსაზრებათა შეჯერების საფუძველზე.

2.2. სამაგისტრო ნაშრომის თემა უნდა იყოს აქტუალური, კვლევითი ხასიათისა და უნდა შეესაბამებოდეს სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის სპეციალობისთვის აქტუალურ სამეცნიერო მიმართულებებს.

2.3. სამაგისტრო ნაშრომის თემათა ჩამონათვალს შესაბამისი პროგრამის ხელმძღვანელის წარდგინებით ამტკიცებს ფაკულტეტის საბჭო.

2.4. სამაგისტრო ნაშრომის დაზუსტებულ თემასა და სამეცნიერო ხელმძღვანელს, ფაკულტეტის საბჭოს გადაწყვეტილების საფუძველზე, ამტკიცებს რექტორი შესაბამისი ბრძანებით.

III. მაგისტრანტის ხელმძღვანელი

3.1. სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელი შეიძლება იყოს დარგის შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე უნივერსიტეტის აკადემიური ან მოწვეული პერსონალი. საკვლევი თემის სპეციფიკის გათვალისწინებით, პრიორიტეტი შეიძლება მიენიჭოს ხელმძღვანელის სამეცნიერო და/ან პრაქტიკულ გამოცდილებას, ასევე მისი ხელმძღვანელობით ადრე შესრულებული თემების აქტუალობასა და გამართულობას.

3.2. სამაგისტრო ნაშრომის ხელმძღვანელს, ფაკულტეტის საბჭოს გადაწყვეტილების საფუძველზე ამტკიცებს უნივერსიტეტის რექტორი.

3.3. ხელმძღვანელი ვალდებულია:

ა. დაეხმაროს მაგისტრანტს თემის შერჩევაში, გეგმის შედგენასა ბიბლიოგრაფიის დამუშავებაში;

ბ. პერიოდულად შეამოწმოს თემაზე მუშაობის მიმდინარეობა, გამოთქვას შენიშვნები და გაუწიოს შესაბამისი კონსულტაციები;

გ. განუმარტოს მაგისტრანტს მისი უფლება-მოვალეობები და მოსთხოვოს მათი დაცვა;

დ. გაუწიოს კონსულტაციები მაგისტრანტს ინდივიდუალური გეგმის შედგენაში და აკონტროლოს მისი შესრულება.

ე. ნაშრომის დასრულების შემდეგ მოამზადოს წერილობითი დასკვნა, რომელშიც ასახული უნდა იყოს:

- ნაშრომის სათაური;
- მაგისტრანტის ვინაობა;
- ნაშრომის მოკლე მიმოხილვა და მისი ძლიერი და სუსტი მხარეები;
- მაგისტრანტის შრომისუნარიანობა და სხვა უნარ-თვისებები;
- შრომის ზოგადი შეფასება (ნიშნის გარეშე);
- ნაშრომის შინაარსის შესაბამისობა სამაგისტრო სპეციალობასთან;
- დასკვნა, ნაშრომის საჯარო დაცვაზე დაშვება-არდაშვების შესახებ.

3.4. ხელმძღვანელს უფლება აქვს უარი თქვას ხელმძღვანელობაზე. ამ შემთხვევაში მან გონივრულ ვადაში, წერილობით, სათანადო არგუმენტაციით უნდა მიმართოს

ფაკულტეტის საბჭოს, რომელიც განიხილავს უარის საფუძველს, აგრეთვე უარის განაცხადის ვადის გონივრულობას და დადებითი გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში ამტკიცებს ახალ ხელმძღვანელს.

3.5. თუ ფაკულტეტის საბჭო არ ეთანხმება ხელმძღვანელის უარის საფუძველს, ან/და უარის განაცხადის ვადა შეუძლებელს ხდის ახალი ხელმძღვანელის დანიშვნას და მის მიერ მოვალეობის შესრულებას, ხელმძღვანელი ვალდებულია გააგრძელოს და კეთილსინდისიერად შეასრულოს მასზე დაკისრებული მოვალეობა.

IV . სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე წარდგენა

4.1. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელთან დასრულებული ნაშრომის წარდგენა ხდება მაგისტრანტის თემის ხელმძღვანელის წერილობითი დასკვნის საფუძველზე, რომელიც დამოწმებული უნდა იყოს ხელმოწერით და ფაკულტეტის ბეჭდით;

4.2. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი უზრუნველყოფს მაგისტრანტის მიერ შესრულებული ნაშრომის ანტიპლაგიატის სისტემაში შემოწმებას, „პლაგიატის აღმოჩენის და რეაგირების წესის“ შესაბამისად.

4.3. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელის დადებითი შუამდგომლობის შემთხვევაში მაგისტრანტი დაიშვება ნაშრომის წინასწარ განხილვაზე კომისიის წინაშე, რომელსაც ამტკიცებს ფაკულტეტის საბჭო.

4.4. სამაგისტრო ნაშრომის წინასწარი განხილვა აუცილებელი პირობაა ნაშრომის საჯაროდ დაცვისათვის;

V. რეცენზენტი

5.1. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი ნაშრომის თემის ხელმძღვანელთან ერთად გამოყოფს რეცენზენტს, რომელიც ფორმდება ფაკულტეტის საბჭოს დადგენილებით.

5.2. რეცენზენტი შეიძლება იყოს, როგორც უნივერსიტეტის თანამშრომელი, ასევე გარეშე პირი;

5.3. რეცენზენტი უნდა იყოს მხოლოდ შესაბამისი კვალიფიკაციის სამეცნიერო (ან აკადემიური) ხარისხის მქონე პირი;

5.4. რეცენზენტი წერილობითი სახით ნაშრომის შესახებ წარმოადგენს რეცენზიას. შესაბამისი დასკვნით.

5.5. რეცენზიაში ასახული უნდა იყოს:

- ნაშრომის სათაური;
- მაგისტრანტის ვინაობა;
- ნაშრომის მიმოხილვა (მოცულობა, არქიტექტონიკა, ენა, გაფორმება და ა.შ.);
- ნაშრომის ძლიერი და სუსტი მხარეები შენიშვნებითა და რეკომენდაციებითურთ;

- ნაშრომის შინაარსის შესაბამისობა სამაგისტრო პროგრამის მოთხოვნებთან;
- ნაშრომის ზოგადი შეფასება (ნიშნის გარეშე);
- რეცენზენტის პირადი დასკვნა ავტორისათვის სამაგისტრო ხარისხის მინიჭება - არ მინიჭების შესახებ.

5.6. რეცენზენტი ვალდებულია მაგისტრანტს გააცნოს თავისი შენიშვნები და დასკვნა ნაშრომის შესახებ არაუგვიანეს 3 დღით ადრე საჯარო დაცვამდე;

5.7. რეცენზენტის დასწრება საჯარო დაცვაზე არ არის სავალდებულო, თუმცა კომისიას ან მაგისტრანტს შეუძლია მისი მოწვევა და სხდომაზე დასწრება.

VI. ნაშრომის დაცვის პროცედურა

6.1. მაგისტრანტი შესრულებულ ნაშრომს წარუდგენს თემის ხელმძღვანელს, რომელიც წაკითხვის შემდეგ თავისი შენიშვნებით (არსებობის შემთხვევაში) უბრუნებს ავტორს.

5.2. მაგისტრანტი ხელმძღვანელის შენიშვნების გათვალისწინებით აფორმებს ნაშრომს საბოლოო სახით და კვლავ გადასცემს თემის ხელმძღვანელს წერილობითი დასკვნის მისაღებად;

6.3. ნაშრომი, ხელმძღვანელის დასკვნასთან ერთად წარუდგინება სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელს, რომლის დადებითი შუამდგომლობის შემთხვევაში მაგისტრანტი დაიშვება ნაშრომის წინასწარ განხილვაზე. წინასწარი განხილვისათვის არ არის აუცილებელი ნაშრომის აკინძული სახით წარდგენა.

6.4. სრულყოფილად გაფორმებული, აკინძული და ყდაში ჩასმული რეცენზირებული ნაშრომის ერთი ეგზემპლარი (ელექტრონულ ვერსიასთან ერთად) წარუდგინება შესაბამის ფაკულტეტს სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიაზე საჯარო დაცვის მიზნით;

6.5. სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი დასრულებულ, სამაგისტრო ნაშრომს (ელექტრონულ ვერსიასთან ერთად), პლაგიატის არსებობაზე ამოწმებს საჯარო დაცვამდე არა უგვიანეს ერთი კვირისა.

6.6. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვა ტარდება სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიაზე, რომელიც იქმნება სამაგისტრო სპეციალობის შესაბამისი უნივერსიტეტის და მოწვეული სამეცნიერო (ან აკადემიური) ხარისხის მქონე სპეციალისტებისაგან.

6.7. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვაზე შესაძლებელია მოწვეულ იქნენ შესაბამისი ორგანიზაციის წამყვანი სპეციალისტები (დამსაქმებლები).

6.8. კომისია უნდა შედგებოდეს სულ მცირე 3 წევრისაგან, კომისიის სხდომის მსვლელობასა და შედეგებზე დგება საბოლოო ოქმი.

6. 8. ნაშრომის საჯარო დაცვა:

6.8.1. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის მდივანი საჯარო დაცვაზე დამსწრე საზოგადოებას აცნობს მაგისტრანტის ბიოგრაფიას, აკადემიურ შედეგებს, სამაგისტრო თემის დასახელებას, ხელმძღვანელისა და რეცენზენტის ვინაობას;

6.8.2. სამაგისტრო ნაშრომის პრეზენტაციის რეგლამენტია - 15 წთ. მაგისტრანტი დაცვის კომისიის წინაშე აკეთებს 15- წუთიან პრეზენტაციას;

6.8.3. მაგისტრანტის მოხსენებაში მოკლედ უნდა იყოს ჩამოყალიბებული ნაშრომის მიზანი, ამოცანები, არსებული მოსაზრებები დასმული პრობლემების შესახებ, მისი ანალიზი, დასკვნები და მათი თეორიული და პრაქტიკული ღირებულებები;

6.8.4. მოხსენების პროცესში მაგისტრანტმა უნდა წარმოადგინოს სათანადონ გაფორმებული საილუსტრაციო მასალები ტექნიკური საშუალებების დახმარებით;

6.8.5. მაგისტრანტის მოხსენების დამთავრების შემდეგ კომისიის თავმჯდომარის ნებართვით კომისიის წევრებს და შემდეგ დამსწრე საზოგადოებას შეუძლია მაგისტრანტს დაუსვას შეკითხვები. მაგისტრანტი ვალდებულია თანმიმდევრულად გასცეს პასუხი თითოეულ შეკითხვას;

6.8.6. შემდეგ სიტყვა ეძლევა რეცენზენტს (თუ ის ესწრება სხდომას), ან რეცენზიას კითხულობს კომისიის მდივანი. მაგისტრანტი პასუხობს რეცენზენტის მიერ გამოთქმულ შენიშვნებზე;

6.8.7. შემდეგ სიტყვა ეძლევა მაგისტრანტის ხელმძღვანელს, რომელიც ახასიათებს მაგისტრანტს.

6.8.8. მაგისტრანტის ხელმძღვანელის სიტყვის შემდგომ, საჯარო დაცვის კომისიის წევრები მოწვეულ სპეციალისტებთან ერთად მსჯელობენ წარმოდგენილი ნაშრომის შესახებ.

6.8.9. მაგისტრანტს ეძლევა დასკვნითი სიტყვა. ამით სამაგისტრო ნაშრომის დაცვა დამთავრებულია.

VII. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება

7.1. სამაგისტრო ნაშრომის შეფასება ხდება 100 ქულიანი სისტემით:

ა) ფრიადი (*summa cum laude*) – შესანიშნავი ნაშრომი (91-100 ქულა);

ბ) მაღიან კარგი (*magna cum laude*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აღემატება (81-90 ქულა);

გ) კარგი (*cum laude*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს აღემატება (71-80 ქულა);

დ) საშუალო (*bene*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს ყოველმხრივ აკმაყოფილებს (61-70 ქულა);

ე) დამაკმაყოფილებელი (*rite*) – შედეგი, რომელიც, ხარვეზების მიუხედავად, წაყენებულ მოთხოვნებს მაინც აკმაყოფილებს (51-60 ქულა);

ვ) არადამაკმაყოფილებელი (*insufficenter*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს

მნიშვნელოვანი ხარვეზების გამო ვერ აკმაყოფილებს (41-50 ქულა);

ზ) სრულიად არაადამაკმაყოფილებელი (*sub omni canone*) – შედეგი, რომელიც წაყენებულ მოთხოვნებს სრულიად ვერ აკმაყოფილებს (0-40 ქულა).

სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების ქულა გამოითვლება კომისიის წევრთა მიერ დაწერილ ქულათა საშუალო არითმეტიკულის მეშვეობით.

სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვა (ტარდება მე-21 კვირას) ფასდება შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით:

- ნაშრომის აგებულება -5 ქულა;
- დასახული მიზნებისა და კვლევის მეთოდების ურთიერთშესაბამისობა-15ქულა;
- გამოყენებული წყაროების მრავალფეროვნება და ვალიდურობა-10 ქულა;
- ციტირების ტექნიკა-5 ქულა;
- პრეზენტაციის ტექნიკა და ტექნოლოგია -5 ქულა;
- თემის აქტუალობა და წარმოჩენა -15 ქულა;
- მსჯელობისა და კრიტიკული ანალიზის უნარი-15 ქულა;
- დასკვნები და რეკომენდაციები -10 ქულა;
- კვლევის დაგეგმვა და განხორციელება -15 ქულა;
- რეგლამენტის დაცვა-5 ქულა.

სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის შეფასება

სამაგისტრო ნაშრომი ნაშრომის აგებულება ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით.

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

5 ქულა- ნაშრომის აგებულება შეესაბამება სტანდარტს, სრულყოფილიადაა დაცული აკადემიური სტილი, პარაგრაფების, თავების, ქვეთავები დასათაურება სრულად სეესაბამება შინაარს გამოყენებული ლიტერატურის მითითება კორექტულია.

4 ქულა -ნაშრომის აგებულება შეესაბამება სტანდარტს, დაცულია აკადემიური სტილი, პარაგრაფების დასათაურება სრულად შეესაბამება შინაარსს, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება ძირითადად კორექტულია

3 ქულა- გაფორმების ენა და სტილი ძირითადად კორექტულია, პარაგრაფების დასათაურების შესაბამისობა შინაარსთან დამაკმაყოფილებელია. გამოყენებული ლიტერატურის მითითება ძირითადად კორექტულია

2 ქულა -გაფორმების ენა და სტილი ნაწილობრივ კორექტულია, პარაგრაფების დასათაურების შესაბამისობა შინაარსთან არაადამაკმაყოფილებელია. გამოყენებული ლიტერატურის მითითება მხოლოდ ნაწილობრივ კორექტულია.

1 ქულა - გაფორმების ენა და სტილი შეიცავს მრავლობით შეცდომებს, პარაგრაფების დასათაურება არალოგიკურია, გამოყენებული ლიტერატურის მითითება არაკორექტულია

0 ქულა - ნაშრომის გაფორმება ვერ აკმაყოფილებს არსებულ მოთხოვნებს

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	------

დასახული მიზნებისა და კვლევის მეთოდების ურთიერთშესაბამისობა მაქსიმუმ 15 ქულით
 კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 15-13 ქულა** - საკვლევი თემის აქტუალობა შეაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, წარმოდგენილი მიზნები, დასკვნები ნათლად არის დაკავშირებული საკვლევ საკითხებთან, შერჩეულია პრობლემის შესაბამისი, უახლესი კვლევის მეთოდები და მიდგომები, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა დასაბუთებულია სრულყოფილად
- 12-10 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნები, დასკვნები ნათლად არის დაკავშირებული საკვლევ საკითხებთან, შერჩეულია პრობლემის შესაბამისი, უახლესი კვლევის მეთოდები და მიდგომები, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა არ არის დასაბუთებული სრულყოფილად
- 9-7 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნების დიდი ნაწილი კარგად არის დაკავშირებული საკვლევ საკითხებთან, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას, თუმცა არ არის თანამედროვე, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა კარგად არის დასაბუთებული
- 6-3 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნები დაკავშირებულია კვლევის საკითხებთან, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას, თუმცა არ არის თანამედროვე, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა ხესტად არის დასაბუთებულ
- 2-1 ქულა** - წარმოდგენილი მიზნები ნაწილობრივ პასუხობს ნაშრომში დასმულ კითხვებს, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები მოძველებულია ან მხოლოდ ნაწილობრივ არის პრობლემის ადეკვატური, ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას, მათი გამოყენების მიზანშეწონილობა არ არის დასაბუთებული
- 0 ქულა** - მიზნები გაუგებარია, შერჩეული კვლევის მეთოდები და მიდგომები არ არის პრობლემის ადეკვატური, ვერ უზრუნველყოფს კონკრეტული შედეგების მიღებას.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

გამოყენებული წყაროების მრავალფეროვნება და ვალიდურობა ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით
 კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 10-9 ქულა** - წყაროები, საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, უახლესია და წარმოადგენს მაღალი დონის სამეცნიერო ორიგინალურ (მათ შორის, უცხოენოვანი) პუბლიკაციებს და სპეციალიზებულ მოწოდებებს, ელინდება წყაროებისადმი კრიტიკული ანალიზისა და სინთეზის უნარი.
- 8-7 ქულა** - წყაროები საკვლევი თემატიკის რელევანტურია, ახალია და, იშვიათი გამოწვლილის გარდა, წარმოადგენს რეფერირებად სამეცნიერო პუბლიკაციებსა და სპეციალიზებულ მოწოდებებს, ელინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი.
- 6-5 ქულა** - წყაროები თემატიკის რელევანტურია, მათი დიდი ნაწილი წარმოადგენს დაბალი სამეცნიერო ხარისხის პუბლიკაციებსა და სასწავლო სახელმძღვანელოებს, საკმარისად ელინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი.
- 4-3 ქულა** - წყაროები შერჩეულია თემატიკის შესაბამისად, მცირე რაოდენობით მოიცავს სამეცნიერო პუბლიკაციებს, ნაწილობრივ ელინდება წყაროებისადმი კრიტიკული მიდგომა და მათი სინთეზის უნარი.
- 2-1 ქულა** - გამოყენებული წყაროების სია მწირია, მხოლოდ ნაწილობრივ შეესაბამება კვლევის თემატიკას, თითქმის არ მოიცავს სამეცნიერო პუბლიკაციებს, ვერ ელინდება გამოყენებული წყაროების სინთეზის უნარი.
- 0 ქულა** - გამოყენებული წყაროები არ არის წარმოდგენილი ან წყაროები არ შეესაბამება კვლევის თემატიკას

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ციტირების ტექნიკა-ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით
 კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

5 ქულა - გამოყენებული მასალა (მათ შორის, უცხოენოვანი) რელევანტურია და წარმოდგენილია მხოლოდ რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მოწოდებებით (არ არის გამოყენებული სასწავლო

სახელმძღვანელოები), ციტირების ინდექსი მაღალია.

4 ტულა - გამოყენებული მასალა რელევანტურია და მიხი ძირითადი ნაწილი წარმოდგენილია რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მონოგრაფიებით (რიგ შემთხვევებში გამოყენებულია სასწავლო სახელმძღვანელოები), -ციტირების ინდექსი კარგია.

3 ტულა - გამოყენებული მასალის მნიშვნელოვანი ნაწილი წარმოდგენილია რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მონოგრაფიებით, ამასთან ერთად გამოყენებულია დაბალი ხარისხის პუბლიკაციები და სასწავლო სახელმძღვანელოები, რიგ შემთხვევებში რელევანტურობის ხარისხი დაბალია, ციტირების ინდექსი დაბალია.

2 ტულა -გამოყენებული მასალის მხოლოდ მცირე ნაწილია წარმოდგენილი რეფერირებადი პუბლიკაციებით და სპეციალიზებული მონოგრაფიებით, მნიშვნელოვანი ნაწილი წარმოდგენილია დაბალი ხარისხის პუბლიკაციებით და სასწავლო სახელმძღვანელოებით, ხშირ შემთხვევებში რელევანტურობის ხარისხი დაბალია, ციტირების ინდექსი დაბალია.

1 ტულა-გამოყენებული მასალა წარმოდგენილია დაბალი ხარისხის პუბლიკაციებით და სასწავლო სახელმძღვანელოებით, ხშირ შემთხვევებში რელევანტურობის ხარისხი დაბალია, ციტირების ინდექსი ძალიან დაბალია

0 ტულა -გამოყენებული მასალა არ არის რელევანტური

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

პრეზენტაციის ტექნიკა და ტექნოლოგია ფასდება მაქსიმუმ 5 ტულით

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

5 ტულა- პრეზენტაცია მაღალ დონეზე შესრულებულია, გამოყენებული ტექნოლოგიები მასუბობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია მკაფიოდ არის ჩამოყალიბებული, ხილრმისეულად გაანალიზებული და შეფასებული.

4 ტულა- პრეზენტაცია კარგად არის შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები მასუბობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია კარგად არის ჩამოყალიბებული, გაანალიზებასა და შეფასებას აკლია სიღრმისეულობა.

3 ტულა პრეზენტაცია დამაკმაყოფილებლად არის შესრულებული, გამოყენებული ტექნოლოგიები ნაწილობრივ მასუბობს სტანდარტებს, საკითხის კვლევის ისტორია დამაკმაყოფილებლად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული

2 ტულა - პრეზენტაცია არაკვალიფიციურად არის შესრულებული, საკითხის კვლევის ისტორია ზედაპირულად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული.

1 ტულა - პრეზენტაცია ცუდად არის შესრულებული, დაშვებულია შეცდომები, საკითხის კვლევის ისტორია არაკვალიფიციურად არის ჩამოყალიბებული, არ არის გაანალიზებული და შეფასებული

0 ტულა -პრეზენტაცია არ არის შესრულებული, საკითხის კვლევის ისტორია არ არის წარმოდგენილი.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

თემის აქტუალობა და წარმოჩენა - ფასდება მაქსიმუმ 15 ტულა;

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

15-13 ტულა - თემა თანამედროვეა, ინოვაციურია, საკვლევი თემის აქტუალობა მკაფიოდ და ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან და კვლევის შედეგებს აქვს განსაკუთრებული თეორიული და პრაქტიკული მნიშვნელობა.

12-10 ტულა - თემა თანამედროვეა, საკვლევი თემის აქტუალობა ლოგიკურადაა ჩამოყალიბებული, მაგრამ აკლია სიღრმადე, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან და კვლევის შედეგებს აქვს გარკვეული პრაქტიკული მნიშვნელობა

9-7 ტულა - თემა ნაკლებად აქტუალურია, საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია, მაგრამ სრულად არ არის გათვალისწინებული კონტექსტუალური ფაქტორები, შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან

6-3 ტულა - საკვლევი თემის აქტუალობა ზედაპირულად და არაარგუმენტირებულადაა ჩამოყალიბებული,

შესაბამისობაშია საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებთან
2-1 ქულა - საკვლევი თემის აქტუალობა ფორმულირებულია არაკვალიფიციურად, კონტექსტუალური ფაქტორების გათვალისწინებლად, ირიბად უკავშირდება საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებს
0 ქულა - საკვლევი თემის აქტუალობა არ არის ფორმულირებული და არ შეესაბამება საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნებს

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

მსჯელობისა და კრიტიკული ანალიზის უნარი-ფასდება მაქსიმუმ 15 ქულით.

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 15-13 ქულა** - ტერმინოლოგიის ფლობა სრულყოფილია, დისკუსიაში მონაწილეობა არის ეფექტური, ხილი მსჯელობა თანამიმდევრული. თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია ამოწურავად.
- 12-10 ქულა** - ტერმინოლოგიის ფლობა სრულია, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა თანამიმდევრულია, თემის შესახებ ინფორმაცია გადმოცემულია სრულად, მაგრამ არაამოწურავად.
- 9-7 ქულა** -საკმარისად ფლობს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, დისკუსიაში მონაწილეობა და მსჯელობა ნაკლებად თანამიმდევრულია, თემის შინაარსი დამაკმაყოფილებლად არის გადმოცემული
- 6-3 ქულა**- მსჯელობა არასრული და არადაამაჯერებელია. თემის შინაარსი არა დამაკმაყოფილებლად არის გადმოცემული.
- 2-1 ქულა** -მსჯელობა ნაკლოვანია და ფრაგმენტული, ვერ ასახავს წარმოდგენილ თემის შინაარსს
- 0 ქულა** - სტუდენტმა ვერ შეძლო თემის დაცვა. მსჯელობა საკითხის შესაბამისი არ არის.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ყველა კომპონენტის ჯამი

დასკვნები და რეკომენდაციები-ფასდება მაქსიმუმ 10 ქულით.

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

- 10-9 ქულა** - მიღებულია ორიგინალური და საინტერესო შედეგები, კვლევის მიზნები სრულად არის მიღწეული, განხორციელებულია ცოდნისა და კვლევის შედეგების ინოვაციური სინთეზი, დასკვნები პროფესიონალურია და ჩამოყალიბებულია კვლევის კრიტიკული ანალიზის საფუძველზე
- 8-7 ქულა** - მიღებულია ახალი შედეგები, კვლევის მიზნები მიღწეულია, განხორციელებულია ცოდნისა და კვლევის შედეგების კარგი სინთეზი, დასკვნები ჩამოყალიბებულია ნათლად და დასაბუთებულია ლოგიკური არგუმენტაციით, ნაშრომის სუსტი და ძლიერი მხარეები არ არის შეფასებული კრიტიკულად.
- 6-5 ქულა** - მიღებული შედეგებით კვლევის მიზნები ძირითადად მიღწეულია, ცოდნისა და კვლევის შედეგების სინთეზი განხორციელებულია დამაკმაყოფილებლად, დასკვნები ჩამოყალიბებულია დამაჯერებლად, მაგრამ საჭიროებს დახვეწას, ნაშრომის სუსტი და ძლიერი მხარეები შეფასებულია ზედაპირულად.
- 4-3 ქულა** - მიღებული შედეგებით მიღწეულია კვლევის მიზნების მხოლოდ მცირე ნაწილი, ცოდნისა და კვლევის შედეგების სინთეზი განხორციელებულია ფრაგმენტულად და მოიცავს დაუმთავრებელ ნაწილებს, დასკვნები ზედაპირულია.
- 2-1-ქულა** - კვლევის მიზნები არ არის მიღწეული, მსჯელობა აცდენილია შედეგებს, დასკვნები სუსტია და ზედაპირულია, ნაშრომის კრიტიკული შეფასება არ არის წარმოდგენილი ან ზედაპირულია.
- 0 ქულა** - კვლევის მიზნები არ არის მიღწეული, დასკვნები არაადეკვატურია.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი

ყველა კომპონენტის ჯამი

კვლევის დაგეგმვა და განხორციელება -ფასდება მაქსიმუმ 15 ქულით.

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

15-13 ტულა - დამოუკიდებლად დაგეგმა და განახორციელა კვლევა გეგმის შესაბამისად, გამოავლინა მაღალი პასუხისმგებლობა, ყველა შეთანხმება ხელმძღვანელთან შეასრულა სრულად და დროულად

12-10 ტულა - დამოუკიდებლად დაგეგმა და განახორციელა კვლევა გეგმის შესაბამისად, კვლევის გეგმის შესრულება უმნიშვნელოდ დაირღვა (საპატიო მიზეზის გარეშე), გამოავლინა საკმარისი პასუხისმგებლობა, ყველა შეთანხმება ხელმძღვანელთან შეასრულა სრულად, თუმცა რიგ შემთხვევებში შეთანხმების ვადების დარღვევით.

9-7 ტულა - მცირე დახმარებით დაგეგმა და განახორციელა კვლევა. გეგმასთან შესაბამისობა უმნიშვნელოდ დაირღვა (საპატიო მიზეზის გარეშე), გამოავლინა დამაკმაყოფილებელი პასუხისმგებლობა, ხელმძღვანელთან შეთანხმებული საკითხების ძირითადი ნაწილი შეასრულა სრულად.

6-3 ტულა - მნიშვნელოვანი დახმარებით დაგეგმა და განახორციელა კვლევა. გეგმასთან შესაბამისობა არსებითად დაირღვა (საპატიო მიზეზის გარეშე), გამოავლინა დაბალი პასუხისმგებლობა, ხელმძღვანელთან შეთანხმებული საკითხების სხოლოდ მცირე ნაწილი შეასრულა სრულად.

2-1 ტულა - მნიშვნელოვანი დახმარებით დაგეგმა და განახორციელა კვლევა. გეგმასთან შესაბამისობა არსებითად დაირღვა (საპატიო მიზეზის გარეშე), გამოავლინა მწირი პასუხისმგებლობა, ხელმძღვანელთან შეთანხმებული საკითხები ვერ შეასრულა სრულად.

0 ტულა - ვერ განახორციელა კვლევის დაგეგმა და მისი განახორციელება, გამოავლინა უპასუხისმგებლობა.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

რეგლამენტის დაცვა --ფასდება მაქსიმუმ 5 ქულით.

კომისიის თითოეული წევრი აფასებს ნაშრომს შემდეგი კრიტერიუმით

5 ტულა - ზუსტად იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროის ლიმიტს, არ არღვევს რეგლამენტს

4 ტულა - იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროის ლიმიტს, უმნიშვნელოდ არღვევს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ რეგლამენტს

3 ტულა - იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროის ლიმიტს, -ნაწილობრივ არღვევს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროის რეგლამენტს

2 ტულა -- ეტევა პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ დროში, არღვევს რეგლამენტს

1- ტულა - ვერ ეტევა პრეზენტაციისთვის გამოყოფილი დროში, არღვევს რეგლამენტს

0 ტულა - ვერ იცავს პრეზენტაციისთვის განსაზღვრულ რეგლამენტს.

კომისიის წევრი #1	კომისიის წევრი #2	კომისიის წევრი #3	კომისიის წევრი #4	კომისიის წევრი #5	ჯამი
ყველა კომპონენტის ჯამი					

7.2. სამაგისტრო ნაშრომი მაგისტრანტს შესრულებულად ჩათვლება, თუ შეფასებისას დააგროვებს 51 და მეტ ტულას.

7.3. სამაგისტრო ნაშრომის 41-50 ქულით შეფასების შემთხვევაში მაგისტრანტს უფლება ეძლევა გადამუშავებული სამაგისტრო ნაშრომის წარადგინოს მომდევნო სემესტრის განმავლობაში.

7.4. სამაგისტრო ნაშრომის 0-40 ქულით შეფასების შემთხვევაში მაგისტრანტი კარგავს იგივე ნაშრომის წარდგენის უფლებას. მას ენიჭება უფლება შეარჩიოს ახალი თემა და ხელმძღვანელი და სამაგისტრო ნაშრომი დაიცვას კომისიის წინაშე შემდეგ სასწავლო წელს.

7.5. სამაგისტრო ნაშრომის დაცვის კომისიის წევრები ვალდებული არიან ბოლომდე დაესწრონ სამაგისტრო ნაშრომების დაცვებს, აქტიურად მონაწილეობდნენ კამათში, დაცვების დამთავრების შემდეგ კომისიის დახურულ სხდომაზე შეაჯამონ და ღია კენჭისყრით შეაფასონ თითოეული სამაგისტრო ნაშრომი.

7.6. კომისია ადგენს სამაგისტრო ნაშრომის შეფასების ოქმს და ღებულობს საბოლოო გადაწყვეტილებას კურსდამთავრებულისათვის მაგისტრის აკადემიური ხარისხის მინიჭების თაობაზე. ოქმს თან უნდა ერთვოდეს რეცენზიები და კომისიის მიერ დაწერილი საბოლოო შეფასების უწყისი, რომელსაც ხელს აწერენ კომისიის წევრები.

7.7. კომისიის დადებითი გადაწყვეტილება არის საფუძველი კურსდამთავრებულზე მაგისტრის დიპლომის გაცემისათვის;

7.8. უნივერსიტეტის მაგისტრის დიპლომი წარმოადგენს მოქმედი სტანდარტების დაცვით გაფორმებულ დოკუმენტს, რომელიც ადასტურებს საქართველოში უმაღლესი განათლების მეორე საფეხურის _ მაგისტრატურის დამთავრებას.

7.9. კურსდამთავრებულზე მაგისტრის დიპლომთან ერთად გაიცემა დიპლომის დანართი, რომელიც შეესებულება მოქმედი წესების დაცვით.

7.10. ნაშრომის დაცვის შედეგების მიმართ პრეტენზიის მქონე კურსდამთავრებული უფლებამოსილია, გააკეთოს წერიტი განაცხადი იქვე, შედეგების გამოცხადებისთანავე და შეხვედეს კომისიას მისთვის მიუღებელი შედეგის გასარკვევად.

7.11. თუ მაგისტრანტი დადგენილ ვადაში ვერ წარსდგება სამაგისტრო ნაშრომის დასაცავად კომისიის წინაშე, სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი ვალდებულია დროულად განიხილოს ყოველი ასეთი შემთხვევა და შესაბამისი რეკომენდაციით წარდგეს ფაკულტეტის საბჭოს წინაშე ადეკვატური გადაწყვეტილების მისაღებად.

VIII. სამაგისტრო ნაშრომის გაფორმება

8.1. სამაგისტრო ნაშრომს აქვს სტრუქტურა, რომელიც თემატიკის შესაბამისად შედგენილია მეცნიერ - ხელმძღვანელთან ერთად და მოიცავს შემდეგ ნაწილებს:

8.1.1. **სატიტულო გვერდი ანუ თავფურცელი**, რომელიც ფორმდება განსაზღვრული წესების დაცვით(გვერდის ზემოთ ნაწილში მიეთითება უმაღლესი სასწავლებლის დასახელება - შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედი). მისგან 2-3 სმ-ის ქვემოთ იწერება მაგისტრანტის სახელი და გვარი სრულად სახელობით ბრუნვამი. გვერდის შუა ნაწილში იწერება სამაგისტრო ნაშრომის თემის დასახელება 16-იანი ზომის შრიფტით. შემდეგ იწერება, სამაგისტრო სპეციალობის დასახელება და მაგისტრის საძიებელი ხარისხი, რომლის მოსაპოვებლად არის წარდგენილი დასაცავად ნაშრომი. შემდეგ, თავფურცელის მარჯვენა მხარესთან ახლოს მიეთითება მეცნიერ-ხელმძღვანელის სახელი და გვარი, სამეცნიერო ხარისხი და აკადემიური

თანამდებობა. ქვემოთ იწერება ნაშრომის შესრულების ადგილი(ანუ ქალაქი) და მისი წარდგენის წელი (იხ. დანართები 1ა და 1ბ).

8.1.2. ანოტაცია _ არაუმეტეს ნახევარი გვერდისა და არანაკლებ 150 სიტყვისა, რომელიც მოკლედ ასახავს თემის აქტუალობას, მიზანს და ძირითად სიახლეებს. ანოტაცია უნდა იყოს დაწერილი ქართულ ენაზე. ანოტაციები განთავსდება ერთ გვერდზე და აიკინძმება თავფურცელის მომდევნო გვერდზე.

8.1.3. სარჩევი ანუ შინაარსი _ რომელშიც თანმიმდევრულად ასახულია ნაშრომის ტექსტის ყველა თავისა და პარაგრაფის ზუსტი დასახელება, მათი დასაწყისი გვერდების ნომრის მითითებით მარჯვენა მხარეს.

8.1.4. შესავალი _ წარმოადგენს ნაშრომის ზოგად ნაწილს, სადაც არაუმეტეს 2-3 გვერდზე დასაბუთებულია თემის აქტუალობა, კვლევის მიზანი და ამოცანები. განსაზღვრულია კვლევის საგანი და ობიექტი, კვლევისათვის გამოყენებული მეთოდები და მატერიალურ-ტექნიკური ბაზა.

8.1.5. ძირითადი ტექსტი, რომელიც იყოფა თავებად, თავები კი – პარაგრაფებად. თავებისა და პარაგრაფების დასათაურება ხდება მეცნიერ- ხელმძღვანელთან ერთად თემატიკის შინაარსის გათვალისწინებით.

8.1.6. დასკვნა _ წარმოადგენს ნაშრომის კვლევის ძირითადი შედეგების ამსახველ ნაწილს, რომელიც მოკლედ და კონკრეტულად პასუხობს ყველა იმ ამოცანას, რომელიც მაგისტრანტს გააქვს საჯარო დაცვაზე.

8.1.7. გამოყენებული ლიტერატურა _ ლიტერატურის ჩამონათვალი, რომელიც განსაზღვრული წესების დაცვით ფორმდება.

8.1.8. დასრულებული სამაგისტრო ნაშრომის ყველა ნაწილი უნდა აიკინძმოს ყდაში შემდეგი თანმიმდევრობით: თავფურცელი _ ანოტაცია _ სარჩევი _ შესავალი _ თავები (ძირითადი შინაარსი) _ დასკვნა _ გამოყენებული ლიტერატურა _ დანართები.

8.2. საატესტაციო კომისიის წინაშე დასაცავად წარდგენილი სამაგისტრო ნაშრომი უნდა აკმაყოფილებდეს შემდეგ ფორმალურ მოთხოვნებს:

8.2.1. სამაგისტრო ნაშრომის მოცულობა უნდა იყოს არა ნაკლებ 50 გვერდი, რაოდენობაში იგულისხმება ყველა აკინძმული გვერდი;

8.2.2. ნაშრომი იბეჭდება A4 ზომის ფურცელზე, სილფაენში, 12-იანი შრიფტით, სათაურებისა და ქვესათაურების ზომა 16-14; სტრიქონებს შორის მანძილი _ 1,5 ინტერვალი, ტექსტის გასწორება – მთელ სიგანეზე, აბზაცის პირველი სტრიქონის შეწყეა – 1,27 (5 ინტერვალებზე). გვერდის ველები 3,0 სმ– მარცხნიდან, 1,60სმ. _ ზემოდან, ქვემოდან და მარჯვნიდან.

8.3. სამაგისტრო ნაშრომი სრულდება ქართულ ენაზე ორთოგრაფიული და სტილისტური ნორმების დაცვით.

8.4. ნაშრომის ყველა გვერდი უნდა იქნას დანომრილი თანმიმდევრობით. დაუშვებელია თავისუფალი სივრცის ან გვერდის დატოვება, გვერდების განმეორება. თითოეული გვერდი ინომრება ქვედა მარჯვენა კიდეში არაბული ციფრებით, ზომა 10. გვერდის ნომერი ფურცლის ქვედა კიდეზე დაშორებული უნდა იყოს 1,3 სმ-ით, ხოლო მარჯვენა კიდედან 2,0 სმ-ით. სატიტულო ფურცელი არ ინომრება, მაგრამ ჩაითვლება ნაშრომის საერთო რაოდენობაში.

8.5. ნაშრომის ყველა თავის და ქვეთავის დასახელება ჩართული უნდა იყოს სარჩევში. ყველა თავი უნდა იწყებოდეს ახალი გვერდიდან, ხოლო ქვეთავი უნდა გაგრძელდეს იმავე გვერდიდან.

8.6. ნაშრომის სტრუქტურული ელემენტები („სარჩევი“, „შესავალი“, „დასკვნა“, „გამოყენებული ლიტერატურა“, „დანართები“ და სხვა) და ცალკეული თავების სათაურები იწერება (ზომა 14) სტრიქონის შუა ნაწილში – წერტილის და ხაზგასმის გარეშე, მანძილი სათაურსა და ტექსტს შორის, ძირითად სათაურსა და ქვესათაურს შორის განისაზღვრება 1,5 ინტერვალით.

8.7. ნაშრომის თავები, პარაგრაფები და ქვეპუნქტები ინომრება არაბული ციფრებით. ნაშრომის ძირითადნაწილში თავები ინომრება მიმდევრობით, არაბული ციფრებით, წერტილით. პარაგრაფებისა და ქვეპუნქტების დანომვრა ხდება არაბული ციფრების კომბინაციით (მაგ: 1.2. ნიშნავს პირველი თავისმეორე პარაგრაფს და ა.შ.) საჭიროების შემთხვევაში შემდეგი ციფრი წერტილით განსაზღვრავს ქვეპუნქტის ნომერს.

8.8. თუ ნაშრომის ტექსტში გამოყენებულია სიტყვების ან წინადადებების შემოკლება, მაშინ გამოყენებული უნდა იყოს მიღებული შემოკლების ჩამონათვალი, ან გამიფრული იქნეს უშუალოდ ტექსტში პირველი გამოყენების შემდეგ და ჩაწერილი ფრჩხილებში.

8.9. სამაგისტრო ნაშრომში აუცილებელია გამოყენებული ლიტერატურული წყაროების მითითება. გამოყენებული ლიტერატურის ციტირება უნდა მოხდეს ძირითად ტექსტში (ციტატის ბოლოს) კვადრატულ ფრჩხილებში არაბული ციფრებით (მაგ: [7.13-14] ნიშნავს გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალში 7-ე დასახელების წყაროს, 13-14 გვერდებს).

8.10. გამოყენებული ლიტერატურის ჩამონათვალი განთავსდება ნაშრომის ბოლოს ანბანური თანმიმდევრობით. ჯერ იწერება ქართულ ენაზე, ხოლო შემდეგ უცხოურ ენებზე გამოცემული წყაროები. მათი ჩამონათვალი უნდა მოხდეს შემდეგი წესების დაცვით:

8.10.1. წიგნის ან მონოგრაფიის მითითებისას საჭიროა დასახელდეს:

- ავტორ(ებ)ის გვარი და ინიციალები;
- წიგნის დასახელება;
- გამოცემის ქალაქი;
- გამოცემის წელი;
- გვერდების საერთო რაოდენობა;

8.10.2. სამეცნიერო სტატიის მითითებისას ავტორ(ებ)ის

- გვარი და ინიციალები;

- სტატიის სათაური;
- ჟურნალის აბრევიატურა;
- გამოცემის წელი;
- ტომი;
- ნომერი;
- სტატიის საწყისი და ბოლო გვერდები.

8.10.3. ინტერნეტ მასალების გამოყენების შემთხვევაში:

- მასალის ავტორი;
- ვებ-გვერდის ავტორი;
- მასალის დასახელება ლინკის მონიშვნებით;
- ვებ-გვერდის მისამართი;
- მასალის მოძიების თარიღი.

8.10.4. სამთავრობო და ნორმატიული დოკუმენტების გამოყენების შემთხვევაში:

- ქვეყნის დასახელება;
- უწყების დასახელება, რომელსაც დოკუმენტი ეკუთვნის;
- წელი იმ გამოცემისა, რომელშიც მოძიებული იქნა მითითებული დოკუმენტი;
- დოკუმენტის სახე (ბრძანება, ინსტრუქცია, კანონი);
- დოკუმენტის დასახელება შესაბამისი საიდენტიფიკაციო ნომრისა და წლის მინიშნებით;
- ადგილი იმ გამოცემისა, რომელშიც მოძიებული იქნა მითითებული დოკუმენტი;
- გამოცემის დასახელება, რომელშიც მოძიებული იქნა მითითებული დოკუმენტი.

IX. სამაგისტრო ნაშრომის შერჩევის, შესრულების, წინასწარი განხილვის, რეცენზირების და დაცვის ვადები

- 9.1. სამაგისტრო ნაშრომის თემების ნუსხას ფაკულტეტი ამტკიცებს ფაკულტეტის საბჭოზე - მე-4 სემესტრის დაწყებამდე.
- 9.2. სამაგისტრო ნაშრომზე მუშაობის დასრულება და ნაშრომის ანტიპლაგიატის სისტემაში შემოწმება - IV სემესტრის მე-17 კვირა;
- 9.3. სამაგისტრო ნაშრომის წინასწარი განხილვა - IV სემესტრის მე-18 კვირა;
- 9.4. რეცენზიის წარმოდგენა - IV სემესტრის მე-20 კვირა;
- 9.5. სამაგისტრო ნაშრომის საჯარო დაცვა - IV სემესტრის მე-21 კვირა.